



**Liberecký kraj**  
**resort rozvoje venkova, zemědělství, životního**  
**prostředí a informatiky**

**SBORNÍK REFERÁTŮ**

Z

**KONFERENCE**

konané

dne 12.května 2007

v multimediálním sále Libereckého kraje v Liberci  
s názvem

**MYSLIVECKÁ**  
**KONFERENCE 2007**

Ve spolupráci s Asociací profesionálních myslivců ČR  
a Okresní agrární komorou pro Liberec a Jablonec n.N.

## **Obsah:**

- 1. Úvodem**  
Ing. Karel Pop, Krajský úřad Libereckého kraje
- 2. Srnčí zvěř- hlavní zásady správného hospodaření**  
MVDr. Miroslav Vodňanský, Středoevropský institut ekologie zvěře Brno - Wien - Nitra, Veterinární a farmaceutická fakulta Brno
- 3. Hospodaření se srnčí zvěří v honitbě Jizera Svijany**  
Josef Žďárský, myslivecký hospodář MS Jizera Svijany
- 4. Vývoj početních stavů zvěře a hodnocení lovu v Libereckém kraji, Myslivost včera a dnes**  
Jiří Černý, Krajský úřad Libereckého kraje
- 5. Seznámení s činností sdružení a možnost vstupu do MSMP**  
Ing. František Frola, tajemník Mezinárodního sdružení myslivců příhraničí ČR (MSMP)
- 6. Veterinární situace v ČR a Libereckém kraji, aktuální informace**  
MVDr. Miroslav Kurfürst, Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj
- 7. Jak dotace pomáhají myslivcům**  
Ing. Martin Mrázek, Zemědělská agentura a Pozemkový úřad Liberec
- 8. Dotace v myslivosti**  
Ing. Renáta Brettschneiderová, Krajský úřad Libereckého kraje
- 9. Klid v honitbě**  
Věra Bouzková, jednatel ČMMJ, OMS Liberec
- 10. Závěry a doporučení**  
Ing. Zdeněk Besta, pracovní předsednictvo konference
- 11. Závěrem**  
Radim Zika, náměstek hejtmána Libereckého kraje

## Úvod

*Ing. Karel Pop, Krajský úřad Libereckého kraje*

Liberecký kraj i v roce 2007 udržel tradici v pořádání Mysliveckých konferencí. Pořádání konferencí sleduje 2 hlavní cíle, a to vzdělávání myslivecké veřejnosti a vytvoření příležitosti k společenskému setkání myslivců. Výkon práva myslivosti je konfrontován se stále se vyvíjejícími podmínkami. Dochází k radikálním změnám zejména právních a vlastnických poměrů, ale vyvíjí se i poznatky o zdánlivě stálých a neměnných skutečnostech, jako jsou biologie zvěře, péče o zvěř a její lov.

Při výkonu státní správy myslivosti jsme bohužel svědky poměrně častého projevu neznalosti nebo nerespektování psaných i nepsaných zákonitostí. Pouze soustavným průběžným osvěžováním a obohacováním znalostí, jakož i opakováním zdánlivě notoricky známých postupů, lze zvýšit nebo alespoň udržet vzdělanostní úroveň a odpovědnost myslivecké veřejnosti. Tím, že na myslivecké konference jsou zváni i zástupci „nemyslivců“, je jim umožněno alespoň částečně pochopit myslivecké problémy a usnadnit tak vzájemnou komunikaci. Charakter společenského setkání posiluje i důstojná atmosféra, myslivecké stejnokroje a přítomnost trubačů.

Myslivecká konference 2007 z organizačního hlediska přinesla několik významnějších změn. Tou první je termín konání konference, kdy konference se poprvé konala v jarním období. Jednak jsme vyšli vstříc většinovému požadavku vyplývajícímu z anketního šetření a jednak jsme chtěli prezentovat čerstvé výsledky myslivecké statistiky. Na základě anketního šetření byl dále termín změněn z tradičního pátku na sobotu. Výsledek ankety byl v tomto ohledu natolik přesvědčivý, že jsme sobotní termín zvolili i přes řadu organizačních komplikací. Změna termínu je patrná i na skladbě účastníků. Změnilo se rovněž místo konání konference. Poprvé je jím budova krajského úřadu. Zdejší multimediální sál, přestože poněkud narušuje mysliveckou atmosféru, je pro pořádání konference velmi dobře vybaven.

Z odborného hlediska jsme chtěli program oživit novými náměty. V programu jsme akcentovali tematiku zvěře, která je většině myslivců v ČR nejbližší, a to srnčí zvěře. Jsme přesvědčeni, že problematika srnčí zvěře v podání pana MVDr. Vodňanského zaujala a přinesla řadu nových námětů a netradičních, ale přitom konstruktivních, pohledů na věc. Kromě pojednání o srnčí zvěři nechybí ani letos tradiční témata, jako myslivecká statistika, veterinární problematika a myslivecké dotace. Jako zajímavost a podnět ke spolupráci pak zmiňuji příspěvek pana Ing. Froly o Mezinárodním sdružení myslivců v příhraničí.

Věřím, že obsah sborníku zaujme a přispěje k rozšíření obzorů myslivecké veřejnosti. Zároveň si dovoluujeme již nyní Vás pozvat na Mysliveckou konferenci v roce 2008. Jedině solidní návštěvnost bude zárukou toho, že Liberecký kraj bude moci tuto organizačně i finančně poměrně náročnou akci pořádat i nadále.

## **Hlavní zásady správného hospodaření se srnčí zvěří**

*Dr. Miroslav Vodňanský,*

*Středoevropský institut ekologie zvěře, Brno - Wien - Nitra  
Institut ekologie zvěře Veterinární a farmaceutické univerzity Brno*

Správné myslivecké hospodaření se srnčí zvěře spočívá na dvou základních pilířích. V první řadě je to dostatečný a správně prováděný odlov, přičemž hlavní pozornost je třeba věnovat průběrnému odstřelu srn a srnčat. Druhým základním předpokladem kvalitativního zlepšení srnčí zvěře je vhodné zimní krmení, které musí odpovídat jejím fyziologickým potřebám.

### **1. Dostatečný a hlavně včasný průběrný odstřel kondičně slabých srn a srnčat jako jedna z hlavních zásad správného mysliveckého hospodaření se srnčí zvěří**

V myslivecké praxi je velmi často zanedbáván odstřel holé zvěře. Zřejmě to vyplývá z toho, že mnozí myslivci chtějí větším šetřením srn a srnčat zvýšit reprodukční přírůstek srnčí zvěře a tím i dosáhnout vyššího počtu lovných srnců. Takovýto přístup je však zásadně nesprávný a ve skutečnosti i neúčelný, neboť nerespektuje základní pravidlo populační ekologie. Jakmile se totiž populační hustota určitého živočišného druhu blíží k horní hranici kapacity životního prostředí, začne se u něj projevovat narůstající potravní a prostorová konkurence se všemi svými negativními dopady. U srnčí zvěře to konkrétně znamená nejen nižší průměrnou hmotnost, slabší kondici a neuspokojivou trofejovou kvalitu, ale zároveň také vyšší úhyn. Z toho vyplývá, že i při nízkém odlovu srn a srnčat početní stavy srnčí zvěře po dosažení určité populační hustoty dané reálnými možnostmi prostředí již dále nepřibývají, neboť přírůstky a ztráty se v rámci populace vyrovnávají. Zastavení populačního růstu je logický důsledek zvýšené kompenzační úmrtnosti cestou přirozené samoregulace. V praxi to znamená, že srnčí zvěře sice početně zůstává na stabilní úrovni dané kapacitou prostředí, ale nelze přitom od ní očekávat žádnou zvláštní kvalitu, a to jak z hlediska tělesné hmotnosti a kondice stejně jako trofejové hodnoty.

Z toho jasně vyplývá, že v první řadě dostatečný odlov a důsledné odstraňování všech slabších jedinců jsou společnými nezbytnými předpoklady pro dosažení kvalitativně dobré populace srnčí zvěře.

Význam průběrného odstřelu pro zvýšení kvality srnčí zvěře je většinou myslivců přinejmenším v teorii dobře známý. Pokud je však v praxi skutečně prováděn, pak většinou pouze u srnců. Ti jsou přitom posuzováni především na základě paroží jako hlavního nebo dokonce jediného výběrového kritéria. Často se přitom poukazuje na vliv dědičnosti. Přitom je všeobecně známo, že vývoj paroží závisí na celé řadě faktorů, mezi nimiž hrají důležitou roli přitom především výživný stav a sociální postavení daného srnce. Zvláště u mladých srnců nelze definitivně usuzovat na jejich skutečné vlohy pouze podle toho, jaké paroží v prvním roce života nasadili. Proto je třeba při jejich průběrném odstřelu rozhodovat na základě celkového dojmu, přičemž hlavní pozornost musí být zaměřena na tělesný rámec a výživný stav.

Pro zlepšování celkové kvality srnčí zvěře ale není zdaleka tak důležitý průběrný odstřel starších srnců, jako důsledné odstraňování tělesně slabých srn a srnčat. Právě to je skutečným základem kvalitativně zaměřeného mysliveckého hospodaření. Zvláště u srnčat přitom platí, že čím dříve je jejich průběrný odstřel proveden, tím lépe. Uplatňování této zásady v praxi však stále ještě naráží na nechuť mnohých myslivců střílet slabší srnčata hned koncem léta nebo počátkem podzimu. Většinou se to snaží zdůvodňovat buď jakýmsi morálními

zábrany nebo zcela jednoduše ještě poměrně nízkou hmotností srnčat během tohoto období. Přesto platí několik závažných argumentů pro jejich časný odstřel, který by měl být proveden pokud možno nejpozději do poloviny října.

V první řadě se tím sníží potravní konkurence pro ostatní srnčí zvěř právě v době, kdy má nevyšší potřebu příjmu živin pro vytváření energetických zásob na nadcházející zimní období. To platí také v případě, pokud má vodící srna u sebe dvě hmotnostně a kondičně výrazně odlišná srnčata. Pokud je slabší z nich včas sloveno, znamená to nejen odlehčení pro vodící srnu, ale také zlepšení potravních možností pro zbývající srnče. Tento pozitivní efekt průběžného lovu je samozřejmě tím výraznější, čím dříve je odstřel slabšího srnčete proveden. Pokud k němu dojde až v pozdějším podzimním období, pak to již nemá pro zbývající kusy takový přínos. Samozřejmě je nutné při odstřelu dbát i na správný poměr pohlaví. V této souvislosti někteří myslivci namítají, že v případě dvojčat rozličného pohlaví jsou srnečky na podzim většinou větší, což by v případě odstřelu slabších srnčat znamenalo výrazný posun poměru pohlaví ve prospěch srn. Toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti.

Jak dosavadní výsledky sledování v našich experimentálních zařízeních v Nitře ukazují, nelze až do podzimního období prokázat žádné výrazné rozdíly v průměrném vývoji hmotností srnčat rozdílného pohlaví. Tak například dosahovaly u 22 srnčat (dvojčat) odchovávaných společně se svými matkami ve srovnatelných podmínkách průměrné tělesné hmotnosti srneček v druhé polovině září 13,3 kg. Průměrná tělesná hmotnost srneček obnášela ve stejném období 13,7 kg. To znamená, že skutečné rozdíly v hmotnosti podmíněné pohlavím nebyly nijak výrazné. Samozřejmě se hmotnosti jednotlivých srnčat od sebe lišily (10,9 kg – 17,7 kg). To však nemělo nic společného s pohlavím srnčat, ale s termínem kladení a samozřejmě také rozdílnou fyziologickou výkonností jejich matek. To znamená, že hraje velkou roli také to, jak jsou vodící srny schopné odchovat zdatná srnčata. Pokud se v honitbě setkáme se srnou, která má nápadně slabá srnčata, pak by měla být odlovena samozřejmě přednostně nejen obě srnčata, ale pokud možno také i jejich matka.

U srnčat, která začátkem podzimu již zřetelně zaostávají v tělesném vývoji, nelze očekávat ani v následujícím období přílišný intenzivní růst. Po ukončení podzimní výměny srsti (nejpozději v průběhu října) se sice zdají být náhle podstatně větší, což je ale optický klam. Dlouhá a hustá zimní srst naopak značně znesnadňuje správné posouzení skutečné tělesné velikosti a kondice srnčat. Kromě toho se možnosti průběžného lovu v pozdním podzimním období zhoršují také v důsledku zkracující se doby denního světla a přibývajících dnů s nevhodným počasím. Jak zkušenosti z mnoha honiteb ukazují, je proto skutečný selektivní odstřel srnčat podle kvalitativních kritérií v pokročilém ročním období v praktických podmínkách sotva realizovatelný. Přitom pokud nejsou slabší srnčata včas odlovena a přežívají do zimního období, znamená to celou řadu nevýhod. V první řadě mají vzhledem k nižší tělesné hmotnosti a nedostatku tukových zásob podstatně omezené schopnosti překonávat nepříznivé podmínky během zimy. Navíc je třeba počítat s tím, že mají i při intenzivním krmení v zimních měsících zastavený tělesný růst. Z toho vyplývá, že takováto srnčata – pokud vůbec přežijí zimu – jsou i v nastávajícím jarním období slabá a svůj opožděný vývoj již zpravidla nedohoní. Proto je jejich včasný odlov důležitý nejen z hlediska zlepšování kvality populace, ale má také ekonomický význam. Denní příjem potravy se u srnčat pohybuje zhruba v rozmezí 0,3 až 0,5 kg sušiny. V průběhu tří zimních měsíců to činí dohromady přibližně 27 až 45 kg. Pokud je srnčí zvěř intenzivně krmena, lze si snadno spočítat náklady na krmení. Kromě toho je třeba brát v úvahu také zatížení životního prostředí (okus dřevin) a zvýšené nebezpečí šíření původců parazitárních onemocnění, vůči kterým jsou oslabená srnčata zvláště náchylná. Pokud navíc počítáme i s tím, že určitý podíl slabých

jedinců zimní období nepřežije, pak je naprosto zřejmé o co se připravujeme, když je včas neodlovíme.

Další nezanedbatelná výhoda včasného provedení odstřelu je snížení loveckého tlaku ke konci doby lovu, což znamená větší klid v honitbě bezprostředně před zimním obdobím. Mimo to je u srnčat koncem léta a začátkem podzimu skutečně ještě podstatně snazší posoudit jejich tělesný vývoj, kondici a zdravotní stav než později po přebarvení do zimní srsti. Průběh přebarvování během měsíce září popř. října přitom může dobře posloužit jako dodatečné průběrové kritérium (obrázek).

Včas provedený průběrný odstřel představuje důležité preventivní opatření proti rozšiřování parazitárních onemocnění. Jak výsledky našich vyšetřování ukazují, jsou slabá srnčata většinou podstatně více napadena parazity než silnější kusy. V mnoha případech je právě silné parazitární napadení příčinou jejich opožděného vývoje. Takové kusy se stávají potenciálním zdrojem šíření parazitů v honitbě a jejich odstranění v co nejčasnějším termínu má velký význam pro udržení dobrého zdravotního stavu ostatní srnčí zvěře.

## **2. Řádné zimní krmení jako další hlavní předpoklad správného mysliveckého hospodaření se srnčí zvěří**

V myslivecké péči o srnčí zvěř hraje zimní krmení velmi důležitou roli. Abychom však mohli dát jednoznačnou odpověď na otázku, do jaké míry je krmení srnčí zvěře skutečně potřebné a účelné, pak musíme nejprve jasně definovat jeho cíle.

V dnešní kulturní krajině nežije srnčí zvěř ve svých původních přirozených podmínkách, ale je nedílnou součástí člověkem intenzivně obhospodařovaného ekosystému. Zimní krmení přitom umožňuje její efektivnější myslivecké obhospodařování. V tomto ohledu má dvě základní funkce:

- Zlepšení potravní situace srnčí zvěře v době vegetačního klidu a tím i zvýšení ekologické únosnosti jejího životního prostředí v období se sníženou přirozenou nabídkou potravy.
- Umožnění prostorového soustředění srnčí zvěře na vhodných místech s nižším nebezpečím vzniku škod.

Nezbytným předpokladem pro dosažení cíle zimního krmení, to znamená zvýšení efektivity mysliveckého obhospodařování zvěře, je jeho správné provádění. Přitom je nutné vycházet z fyziologických potřeb krmené zvěře a podmínek životního prostředí. Významnou roli přitom hraje správné načasování začátku a ukončení krmení, které závisí v prvé řadě na klimatických podmínkách a přirozené potravní nabídce. Z fyziologického hlediska je důležité, aby srnčí zvěř měla ještě před začátkem zimy dostatek plnohodnotné potravy, aby si mohla pomocí intenzivní přeměny energie přijaté v potravě a jejím ukládáním v těle ve formě tělesného tuku (běli) vytvořit dostatečné energetické rezervy na zimní období. Zvýšené ukládání zásob energie v podzimním období a jejich postupné odbourávání během zimy je v organizmu řízeno hormonálně. Srnčí zvěř, která má dostatečné zásoby energie v tukové tkáni, se sice v zimě neobejde bez pravidelného příjmu potravy, ale může lépe překonávat zvláště nepříznivé povětrnostní podmínky. Kritická situace nastává často v závěru zimního období a počátkem jara. V této době dochází u srnčí zvěře v důsledku její všeobecně intenzivnější látkové výměny a větší pohybové aktivity k podstatnému nárůstu potřeby energie. Přitom u srnců se začíná již projevovat počátek teritoriálního chování a u mladých kusů (srnčat) nastává opět intenzivní tělesný růst. U dospělých srn hraje zvýšenou roli již pokročilá březost. Srnčí zvěř

má ke konci zimního období zpravidla již téměř veškeré tukové zásoby spotřebované a je výhradně odkázána na příjem potřebné energie v potravě. Její nedostatečná přístupnost v této kritické situaci způsobuje nejen časté úhyny, a to zejména mladých a po zimě zesláblých jedinců, ale má za následek značné zhoršení kondice přežívajících kusů. Negativně se to projevuje zejména na vývoji plodů u březích srn, což má za následek snížení tělesné hmotnosti a zhoršení životaschopnosti kladených srnčat.

Z toho vyplývá, že pokud má krmení srnčí zvěře splnit svůj účel musí začít včas a nemělo by být ukončeno dříve, než zvěř sama přestane přijímat předkládané krmivo.

Především s ohledem na zabránění škod hraje důležitou roli správné rozmístění krmelišť v honitbě. Krmná stanoviště musí být zvolena tak, aby zvěř co nejvíce zůstávala v jejich bezprostřední blízkosti a nemusela daleko přecházet za potravou. Hlavními kritérii pro správné umístění krmelišť jsou především maximální klid, vhodné mikroklimatické podmínky a dostatečná možnost ochrany před nepříznivým počasím. Z hlediska prevence škod jsou samozřejmě velmi důležité také druhové složení a věková struktura okolních lesních porostů. To znamená, že je třeba se vyvarovat soustředění zvěře na takových místech, kde je zvýšené nebezpečí vzniku škod. Dále je třeba dbát na to, aby se krmeliště nenacházela v blízkosti veřejných cest a silnic. Nejen, že zvěř v jejich okolí nemá dostatečný klid, ale zvyšuje se tím značně i nebezpečí její kolize s dopravními prostředky.

Poněvadž srnčí zvěř nelze krmením tak lehce soustředit ve velkém počtu na určitých stanovištích, jako je tomu například u jelení zvěře. Proto by měl být v honitbách se srnčí zvěří rozmístěn co největší počet krmenišť, a to všude tam, kde jsou pro to vhodná stanoviště. Výsledky našich pokusů prokázaly, že čím více krmenišť se v honitbě nachází, o to vyšší účinnost zimní krmení má. To platí samozřejmě za předpokladu, že krmiva jsou předkládána na všech krmelištích nepřerušovaně vždy v dostatečném množství po celé zimní období.

Základní podmínkou řádného zimního krmení je, že krmiva musí být předkládána pravidelně a musí být pro krmenou zvěř stále volně přístupná. V praxi se ale často setkáváme s hrubým pochybením myslivců, když se zvěř v zimě soustředí u krmelišť, kde si navykne na předkládání určitého krmiva a pak v případě jeho předčasné spotřeby nebo nepravidelného předkládání stojí náhle před prázdným krmelcem. Výsledkem je nejen fyziologické hladovění zvěře, ale zároveň také zvýšený okus dřevin v okolí krmeliště. Přitom je třeba brát v úvahu, že jakákoliv náhlá změna složení přijímané potravy u zvěře vede k narušení průběhu trávicích procesů v zažívacím traktu.

Velmi důležitá je také správná volba předkládaných krmiv. Především s ohledem na zabránění škod je potřebné, aby nabízené krmivo bylo srnčí zvěří dobře přijímáno. Chuťově méně atraktivní krmiva často jenom zvěř přilákají ke krmelištím, ale nemohou účinně zabránit okusu dřevin. Aby u krmené zvěře nedocházelo k poruchám trávení, musí předkládané krmivo svým složením odpovídat fyziologickým potřebám přežvýkavců. To znamená, že by mělo obsahovat nejen potřebné množství živin a minerálních látek, ale především i dostatečný podíl hrubé vlákniny (alespoň 14 - 17 %) ve strukturální formě. To znamená, že např. všechny druhy obilovin nejsou z důvodu příliš vysokého obsahu lehce stravitelné energie při extrémně nízkém podílu strukturální vlákniny fyziologicky vhodným krmivem, pokud jsou předkládány samotné. Při jejich nadměrném příjmu dochází u srnčí zvěře k rychlému překyselení bachorového obsahu (bachorová acidóza), což má vždy za následek různý stupeň narušení trávicích procesů a vede mnohdy závažným poruchám zdravotního stavu a nezřídka i k úhynům. Z jiného důvodu je nevhodné luční seno z intenzivně obhospodařovaných

travnatých porostů, které sice má dostatek fyziologicky potřebné vlákniny, ale není srnčí zvěři dobře přijímáno. V našich experimentech bylo prokázáno, že trávicí trakt srnčí zvěře na rozdíl od zvěře jelení, daňčí nebo mufloní není schopen travnaté luční seno dobře strávit. Naopak velmi vhodné je pro srnčí zvěř kvalitní vojtěškové nebo jetelové seno, které má nejen dostatek potřebných živin, ale je jí také velmi dobře přijímáno. Dalším velmi vhodným krmivem jsou jablečné výlisky, které vzhledem k jejich vynikajícím strukturálním vlastnostem je možno kombinovat i s obilovinami. Směs jablečných výlisků s obilovinami obsahuje (na rozdíl od samotných obilovin) dostatečnou fyziologicky vyhovující hrubou vlákninu a je i chuťově velmi atraktivní. V praxi jsou srnčí zvěři často předkládána různé granulované směsi. Pokud tato krmiva mají vyvážený obsah živin a dostatečný podíl hrubé vlákniny, pak není proti jejich používání z fyziologického hlediska co namítat. Vzhledem k zajištění dostatečného příjmu fyziologicky účinné vlákniny je však velmi vhodné, když jsou zároveň s nimi předkládána také strukturální krmiva, jako např. jablečné výlisky a kvalitní vojtěškové nebo jetelové seno.

Zimní krmení může mít nejen kladný, ale také negativní vliv. Jednoznačně pozitivní efekt má pouze, když je prováděno tak, aby odpovídalo fyziologickým potřebám srnčí zvěře. V opačném případě často více škodí než pomáhá.

Kontaktní adresa:

Dr. Miroslav Vodňanský  
Institut ekologie zvěře VFU Brno  
Palackého 1-3, 61242 Brno  
e-mail: [iez@vfu.cz](mailto:iez@vfu.cz) nebo [vodnansky@chello.at](mailto:vodnansky@chello.at)



## Zkušenosti s chovem srnčí zvěře v honitbě Jizera Svijany

*Josef Žďárský, myslivecký hospodář MS Jizera Svijany*

Vážené dámy a pánové,

dovoluji, abych Vás seznámil s našimi zkušenostmi v chovu srnčí zvěře v honitbě Jizera Svijany.

Jedná se o smíšenou honitbu o výměře 1707 ha. Tvoří ji 1261 ha zemědělské půdy, která je intenzivně obhospodařovaná, 409 ha lesů, 34 ha ostatních ploch a 3 ha vodní plochy. Lesy jsou převážně smíšené a s vysokým zastoupením dubu v plodonosném věku, dále se zde vyskytuje javor, jasan, osika, olše, jíva, bříza, samozřejmě je smrk, borovice, místně jedle a modřín. Na části jsou smrkové mlaziny, nová výsadba je smíšená. Spodní patro je tvořeno keřovými porosty (černý bez, ptačí zob, střemcha, ostružiny, maliny) a bylinami, jako jsou kopřivy, na píscích borůvka, netýkavka, apod.

Zemědělské plochy jsou intenzivně obhospodařovány zemědělskými společnostmi a rodinnými farmami. Hlavními zemědělskými plodinami jsou obiloviny, řepka, cukrová řepa, zelenina a ovoce. Vše je pěstováno jako monokultura ve velkých výměřích. Rodinné farmy mimo to pěstují kukuřici a píce. Chemie je používána intenzivně na všech plochách, obhospodařovaných akciovými společnostmi, zejména v sadech.

Na ostatních plochách jsou trvalé travní porosty, případně remízy s trnkou, svídou, pámelníkem, akátem, šípem, brslenem a planými ovocnými stromy.

Vodní plochy jsou tvořeny říčkou Mohelkou, různými vodotečemi a částí Jizery. V honitbě jsou tři vyvěrající prameny. U vodotečí rostou olše, jívy, pámelník, líska, jasan a šípek.

Srnčí zvěř je normována v počtu 100 ks ve II. jakostní třídě v poměru 37% srnců (15 1.věk.tř., 9 2.věk.tř., 13 3.věk.tř.), 37% srn a 26% srnčat.

Pro zvýšení úživnosti honitby máme vybudováno několik zvěřních poliček o celkové výměře cca 1,2 ha. Na poličkách je pěstován topinambur, kukuřice, zkoušeli jsme i čirok.

V minulosti, podobně jako ve všech honitbách, byl velkým problémem poměr pohlaví a vysoké stavy holé zvěře. Postupně se podařilo tento nedostatek téměř odstranit a v současné době se poměr pohybuje okolo 1: 1,2 až 1,5.

Důležitou roli sehrála osvěta mezi členy mysliveckého sdružení a zvláště pak mezi těmi staršími, aby pochopili nutnost lovu holé zvěře, zejména srn a včasného lovu srnčat. To se nám až na některé výkyvy podařilo a v současné době se daří provést odlov srn do konce listopadu a srnčat do konce října. Samozřejmě v některém roce je výjimka. Hlavní je, že v prosinci se již téměř neloví a zvěř má klid. Včasný odlov umožňuje bezpečné posouzení kvalit srn i srnčat a odstranění nežádoucích jedinců. Ze srnčat jsou téměř výhradně loveny srnečky z dvojčat, pouze výjimečně slabí srnečci. Nekvalitní srnci paličkáři jsou loveni až v dalším roce. Tímto opatřením je zabráněno případným chybám, ke kterým může dojít při lovu srnčat. Mimo to se snižuje rozdíl v poměru pohlaví.

Při lovu srnců je kladen důraz na včasný odlov již výše uvedených paličkářů a dalších nevhodných jedinců v první věkové třídě. Lov srnců druhé a třetí věkové třídy se odehrává téměř výhradně v červenci až září. Trofejoví srnci jsou loveni až po říji. Případné chyby při

posouzení chovných kvalit či věku jsou řešeny s jednotlivými myslivci a ti mají v příštím roce omezení při lovu spárkaté zvěře. Vyložené přehmaty jsou řešeny okamžitým odebráním povolenky.

Při chovu srnčí zvěře hraje nezastupitelnou úlohu myslivecká péče po celý rok. V návaznosti na vědecké výzkumy a prokázání změn metabolismu v závislosti na ročním období jsme přistoupili ve druhé polovině devadesátých let k intenzivnímu příkrmování srnčí zvěře již od poloviny září. I toto opatření muselo být členům vysvětlováno a museli být přesvědčeni o správnosti tohoto kroku. Zvláště bylo obtížné jim vysvětlit, že srnčí zvěři velké dávky jadrného krmiva v prosinci a lednu mnoho nepomohou. Toto se však podařilo a dnes již nikomu nepřijde, že se intenzivně krmí na podzim a ne v zimě. V počátcích, kdy zvěř na tento způsob nebyla zvyklá, navštěvovala krmelce sporadicky, ale dnes již bere krmivo téměř okamžitě po jeho předložení. Důležité však je, aby krmivo nebylo předkládáno nárazově, ale bylo k dispozici stále. To jsme docílili vybudováním srnčích krmelců se zabudovanými samokrmítky nebo vybudováním samokrmítek k již stávajícím krmelcům. Část samokrmítek je mobilních a jsou přesouvána k porostům řepky.

Od září je zvěři do všech krmelců předkládáno jadrné krmivo ve formě granulí. Z počátku jsme nakupovali krmivo přes Interlov, ale nebyl schopen zajistit požadovanou úpravu. Rovněž cena nebyla výhodná a náklady na dopravu byly neúnosné. Postupně jsme zajistili jiného dodavatele, který je schopen vyrobit námi požadované krmivo ve formě granulí a ještě ho zdarma přivést. Krmivo je volně uloženo v přepravníku sypkých hmot, odkud je přefoukáno na sklápěcí návěs. Odtud ho pak pytlujeme a ihned rozvážíme do jednotlivých krmelců.

Oves nakupujeme přímo v místě od zemědělců a končíme s ním podzimní příkrmování.

Ve druhé polovině prosince a v lednu používáme otruby s ovsem a v předjaří pak opět oves. Nevýhodou otrub je, že v samokrmítku špatně padají a toto musí být častěji kontrolováno. Novější samokrmítka již mají seřizovatelné otvory.

Každým rokem provádíme pravidelné přeléčení spárkaté zvěře přípravkem Cermix, opět od dodavatele, který je schopen na rozdíl od Interlovu ho dodat ve výhodné cenové relaci a v granulované podobě v 15-ti kg pytlích. Tuto akci zajišťuje OMS Liberec pro všechny uživatele honiteb v okrese Liberec.

Seno si zajišťují členové do přidělených krmelců sami. Senáž je nakupována od zemědělců a to buď jetelová, nebo vojtěšková. Obě senáže jsou zvěři vyhledávány a intenzivně je bere. Z části tak nahrazuje dužnaté krmivo.

Jako dužnaté krmivo používáme padaná jablka, siláž a v době mrazů jablečné výlisky. Siláž dostáváme od zemědělců většinou darem. Jablka a výlisky jsou odpad. Nevýhodou výlisků je jejich schopnost rychlého zkvašení, pokud se nechají ve vyšší vrstvě. Je proto třeba je předkládat až za mrazů a rozhazovat na široko.

Rozvoz jadrného krmiva zabezpečujeme najednou do všech krmelců tak, aby v krmelcích byla zásoba alespoň na dva měsíce. Doplnování je pak prováděno podle potřeby vždy najednou do několika krmelců pomocí mechanizace. Na členech je pak pravidelné doplňování zásobníků, předkládání sena a senáže. Senáž je doplňována min. 1x týdně nebo podle potřeby členy, kteří mají přidělené krmelce. Pokud je velká spotřeba, rozvážíme ji opět mechanizací.

Péče o krmelce a jejich pravidelné doplňování je kontrolováno a případné nedostatky jsou ihned řešeny. Porušení povinností o svěřený krmelec je řešeno ve výboru a členské schůzi. Povinnost krmení mají všichni členové bez rozdílu.

Sůl je předkládána do slanisek rozmístěných po celé honitbě a to buď pařezových, nebo sloupkových. Používáme lisovanou sůl v kostkách po 10 kg nebo sůl sypkou. Ta má výhodu v tom, že ji lidé nekradou.

Dobrá myslivecká péče o srnčí zvěř se projevila výskytem kvalitních trofejí pohybujících se kolem 90 až 100 bodů CIC a vyvrcholila trofejemi v hodnotách bronzové až zlaté medaile.

Z lovu holé zvěře jsou předkládány na přehlídce trofejí na VČS spodní čelisti, aby bylo možno posoudit věk a správnost odstřelu. Toto opatření slouží ke vzdělávání myslivců.

I v naší honitbě se vyskytují negativní vlivy, které zhoršují životní prostředí zvěře a jejich omezení není mnohdy v silách myslivců. Mezi nejhorší je nutno v současné době počítat zvyšující se tlak lidí na přírodní prostředí a nerespektování základních právních předpisů. V současné době se rozmohly nájezdy motorkářů, kteří devastují lesní porosty a ruší ve velkém zvěř v kterémkoliv ročním období. Tito lidé jsou v případě setkání s myslivci agresivní, ale většinou přímo ujíždějí bez ohledu na ohrožení ostatních lidí. Jejich postih je téměř nemožný, zvláště když Policie není schopná proti nim zakročit. Tento problém není již pouze problémem příměstských honiteb, ale vyskytuje se i u nás.

Dalším problémem je neřízený pohyb lidí se psy po honitbě a to nejenom na vodítku, ale i volně. Jedná se většinou o chalupáře nebo lidi z města. Tito lidé chodí se psy kdekoliv a ruší zvěř v kterémkoliv ročním období. Nejvážnější je to v zimě, kdy pěšky nebo na běžkách jezdí až ke krmelcům a rušená zvěř pak hyne na zápal plic. To se zejména projevilo v zimě 2005-2007, kdy v důsledku tohoto rušení byl značný úhyn březích srn v dubnu, kdy zde bylo ještě půl metru sněhu. Je však pravda, že většina lidí si po vysvětlení situace dá říct a chodí potom se psy na vodítku a pouze po cestách. Toulaví psi jsou spíše výjimkou, ale zejména v zimě mohou ztráty způsobovat, proto jsou likvidováni v mezích zákona. V době růstu lesních plodů je velký tlak na zvěř při sběru hub a borůvek. Jedná se většinou o sezónní záležitost a většinou je pouze ztížen lov.

Velký vliv na životní prostředí zvěře má používání těžké mechanizace a chemizace ze strany velkých zemědělských podniků. Ty se mimo jiné orientují na pěstování monokultur ve velkých výměrách a zhoršují tak životní prostředí zvěře. Bohužel naše snahy o rozčlenění lánů a využívání biopásů se minuly účinkem a zemědělské podniky je nechtějí akceptovat ani při poskytnutí dotací. I vybudování biokoridoru na obecních pozemcích v lánech polí bylo předmětem velkých připomínek ze strany zemědělců. Jiná situace je u zemědělců, kteří jednak hospodaří na menších výměrách, a tak alespoň částečně rozdělují velké plochy monokultur. Používají i menší techniku a mají ke zvěři a životnímu prostředí lepší vztah. Při sklizni píce je s nimi velmi dobrá spolupráce. Sami nám včas hlásí sklizeň, a tak je možno z ohrožených ploch zvěř pomocí psů a platičů vyhnat. Ztráty na komunikacích jsou zanedbatelné a jedná se každý rok pouze o několik kusů.

Z predátorů může působit ztráty liška na srnčatech (několik prokázaných případů). Dále jsou to krkavci, kteří se rozmnožili a ohrožují drobnou zvěř i srnčata. Stavy černé zvěře poklesly, přesto však může výjimečně působit ztráty na srnčatech.

Pokud můžeme hodnotit, je zřejmé, že důkladná myslivecká péče o zvěř, vyrovnaný poměr pohlaví a správný průběrný a včasný odstřel podle pohlaví a věku je důležitou podmínkou pro vznik kvalitní srnčí populace.

Jedním z hlavních faktorů je včasné a trvalé příkrmování srnčí zvěře kvalitním jadrným krmivem již od září, a pak v předjaří.

Osvědčilo se vydávání termínovaných povolenek a lov holé zvěře již od září, včetně lovu srnců až ve věku jednoho roku.

Jsme rádi, že v našem sdružení členové nastoupenou cestu pochopili a podporují ji, i když osvěta byla poměrně náročná.



Chtěl bych vyzdvihnout i snahu okolních sdružení, kde se k našemu modelu připojili a již sklízí výsledky. Jedná se o MS Pěnčín, kde byl uloven výjimečný srnec o 149,18 bodech CIC a i ostatní trofeje mají vzestupnou tendenci. Podobná situace je i HS Chocnějovice, kde byl uloven srnec o 118,30 bodech CIC.

Faktem však je, že příkrmování kvalitním krmivem je nákladné a na tuto zvýšenou péči nejen o srnčí zvěř, ale i chov drobné musí uživatel honitby mít dostatek financí. Pouhé zpeněžení zvěřiny, případně poplatkových lovů, na to nestačí.

Na závěr mi dovoluete předložit několik číselných údajů o hmotnostech a době lovu srnčí zvěře:

Průměrné hmotnosti srnčí zvěře podle pohlaví a věkových tříd

Pohlaví	1991	1995	2000	2002	2004	2006	celkový průměr
Srnec I	9,5	11,85	11,37	10,27	12,41	9,63	10,83
Srnec II	15	14	17	16	16,5	13,4	15,31
Srnec III	13,16	14,5	10,5	13	15	16,5	13,77
Srna	13,66	13,15	13,25	14,8	12,9	11,16	13,15
Srnče	9,54	8,4	8,33	7,92	9,13	7,23	8,42
Celkem	12,17	12,38	12,09	12,39	13,18	11,58	12,29

 nejvyšší průměrná hmotnost  
 nejnižší průměrná hmotnost

Průměrné hmotnosti jsou ovlivněné hlavně dvěma faktory a to dobou lovu a úživností honitby v podzimním a zimním období. Největší rozdíly jsou u srnčat.

Přehled o lovu srnčí zvěře v jednotlivých měsících

Rok	srnec 1					srnec 2					Srnec 3					srna				srnče				celkem	
	5	6	7	8	9	5	6	7	8	9	5	6	7	8	9	9	10	11	12	9	10	11	12		
1991	2	1		1					1				1	2	3			1	5				11	28	
1995	3	2			2					1	1			1		1	2	8	2	1	1	3	5	33	
2000	4	1	5	4	1			1		1					2	2	3	6	5	4	5	3	6	53	
2002	4	11	1	3	1				1						2		6	3	10	10	7	3	7		69
2004	5		2	3	2			2						1	1	11	4	6		7	5	10		59	
2006	7	1	2	4	1	1	1		1	2	1				1	1	2	8	1	2	5	5	1	47	
Celkem	25	16	10	15	7	1	1	3	3	4	2		1	4	9	15	15	32	23	24	23	24	30	289	

	nejvyšší počet ulovených jedinců v měsíci a roce
	nejnižší počet ulovených jedinců v měsíci a roce

Průměrné hmotnosti přímo korespondují s dobou lovu v jednotlivých letech. Zvláště markantní je tato situace u srnčat. Průměrné hmotnosti se zvyšují s posunutím lovu na konec doby lovu. Toto je však v zásadním rozporu s chovatelskými zásadami. Zejména srnčata, srnci a srnci v I. věkové třídě by měli být odloveni co nejdříve na počátku doby lovu.

Děkuji Vám za pozornost a věřím, že můj příspěvek pomůže ke zlepšení kvality srnčí zvěře na území našeho okresu. Další zkušenosti jsem ochoten sdělit kterémukoliv myslivci. Doprovodné ilustrační fotografie z honitby Jizera Svijany jsou k dispozici v příloze tohoto sborníku na webových stránkách krajského úřadu.

Ve Svijanech dne 6.května 2007

## Vývoj početních stavů zvěře a hodnocení lovu v Libereckém kraji za myslivecký rok 2006-2007 *Jiří Černý, Krajský úřad Libereckého kraje*

Hospodaření za myslivecký rok 2006-2007 byl především ovlivněn výkyvy počasí, což se výrazně projevilo v konečných výsledcích.

V průběhu hodnoceného období také zazněly velké obavy o splnění plánu lovu, zejména spárkaté zvěře, ze strany uživatelů honiteb a od mysliveckých hospodářů.

Dá se říci, že počasí opravdu velmi ovlivnilo počty přírůstků zvěře a také průběh lovu, ale některé konečné výsledky na druhou stranu ukazují, že některé obavy o zachování určitých druhů zvěře, prezentované hlavně na poradách mysliveckých hospodářů, byly neopodstatněné a mylné.

Při porovnání početních stavů jednotlivých druhů zvěře mezi normovanými, sčítanými stavy a počty ulovené zvěře jsou rozdíly stále dost výrazné na to, aby docházelo k neplnění schválených plánů lovu uživateli honiteb. Ze strany držitelů honiteb by mělo být vyžadováno plnění lovu a pokud je nutné přistoupit ke změnám schválených plánů lovu, tak vždy po ověření konkrétního skutečného stavu zvěře v honitbě. Odpovědnost je opravdu na straně toho, kdo plán lovu schvaluje a to je držitel honitby.

Již několik let upozorňujeme na nepříznivý vývoj početních stavů spárkaté zvěře a úbytek zaječí zvěře. Současně jsme poukazovali na vykazované sčítané stavy zvěře, které (podle našeho názoru) ne vždy odpovídají skutečnosti.

Pokud by uživatelé honiteb opravdu vykazovali stavy zvěře odpovídající skutečnosti, musel by plán lovu a zejména jeho výsledek vypadat jinak. Není přeci možné, aby při konstatování, že stavy zvěře nedosahují potřebných počtů byl překročen lov samčí zvěře (jakoby se jich to netýkalo) a nesplněn byl jen plán lovu holé zvěře. Nejvýrazněji se uvedený trend týkal zvěře srnčí.

Ano, při souhrě nepříznivého vlivu počasí a při žírném roku, jakým byl rok 2006, byl lov u černé zvěře výrazně nižší. To však nesmí být považováno uživateli honiteb za stav, kdy je nutné přestat intenzivně lovit černou zvěř a opětně začít hájit zvěř holou, včetně lončáků-bachyněk.

Pro ty, které opravdu zajímá, jak to se stavy zvěře je, doporučuji stáhnout si další dokumenty a přehledy, které byly na Myslivecké konferenci 2007 prezentovány. V prezentaci k tomuto článku jsou v tabulkách a grafech uvedeny přehledy spárkaté zvěře, z drobné zvěře zaječí a bažantí zvěř za období posledních pěti let. Při porovnání stavů normovaných, sčítaných a ulovených není třeba dalších komentářů, protože čísla jsou dost výmluvná.

Věřím, že pokud někteří uživatelé honiteb nemají možnost seznámit se a stáhnout si pro svoji potřebu zmiňovanou prezentaci, jistě jim vyhoví pracovníci státní správy na obcích III. stupně nebo na krajském úřadu a souhrnné údaje jim poskytnou.

Co nám však k objektivnímu posouzení stavu v honitbách a s tím spojená i odpovídající opatření chybí, je větší účast myslivců na takových akcích, jako je myslivecká konference. Zde je vytvořen prostor pro širší diskusi a hledání příčin, proč jsme se stavy zvěře tam, kde

jsme. Prezentovaná čísla ve statistických výkazech a hlášeníh přímo souvisí s ochotou uživatelů honiteb a především mysliveckých hospodářů, vykazovat takové počty zvěře, které v honitbách ve skutečnosti jsou. Týká se to především vykazování sčítaných stavů zvěře, které je v jarních nebo spíše v zimních měsících prováděno. Za sebe a nejen za sebe mohu říci, že termíny sčítání zvěře jsou velmi nevhodné a přímo navádějí uživatele honiteb k uvádění nepravdivých údajů. Zde by mohly a měly pomoci všechny zainteresované subjekty. Tím myslím státní správu na všech úrovních, držitele a uživatele honiteb, ale i různé myslivecké organizace.

Pro lepší posouzení situace je na webových stránkách krajského úřadu k dispozici i prezentace pod názvem „Myslivost včera a dnes“, ve které je uveden přehled vývoje početních stavů zvěře vybraných druhů zvěře v ČR od roku 1966.

Vzhledem k tomu, že ve sborníku je uveden jen Roční výkaz o honitbách Libereckého kraje za rok 2006, dovolím si v číslech uvést porovnání spárkaté zvěře mezi rokem 2005 a 2006:

Zvěř	2005			2006		
	Norma	Lov	Sčítání	Norma	Lov	Sčítání
<b>Jelení</b>						
Jelen		238	472		153	419
Laň		435	634		216	524
Kolouch		390	401		214	345
<b>Σ jelení</b>	<b>469</b>	<b>1063</b>	<b>1507</b>	<b>479</b>	<b>583</b>	<b>1288</b>
<b>Dančí</b>						
Daněk		62	145		64	133
Daněla		91	178		75	166
Danče		109	110		71	110
<b>Σ dančí</b>	<b>165</b>	<b>262</b>	<b>433</b>	<b>165</b>	<b>210</b>	<b>409</b>
<b>Mufloní</b>						
Muflon		84	278		90	284
Muflonka		91	331		94	301
Muflonče		97	215		103	221
<b>Σ mufloní</b>	<b>391</b>	<b>272</b>	<b>824</b>	<b>391</b>	<b>287</b>	<b>806</b>
<b>Srnčí</b>						
Srnec		2217	4332		1741	3988
Srna		1509	4005		924	3761
Srnče		1457	2690		909	2577
<b>Σ srnčí</b>	<b>9448</b>	<b>5183</b>	<b>11027</b>	<b>9856</b>	<b>3574</b>	<b>10326</b>
<b>Černá</b>						
Kňour		85	216		36	196
Bachyně		74	272		42	242
Lončáci		1352	293		642	277
Selata		1870	712		789	669
<b>Σ černá</b>	<b>314</b>	<b>3381</b>	<b>1493</b>	<b>512</b>	<b>1509</b>	<b>1384</b>

Jistě si každý pozorný čtenář učiní vlastní úsudek. U černé zvěře je rozdělení provedeno podle tiskopisu Ročního výkazu a vzhledem k tomu, že nejsou lončáci rozdělení podle pohlaví, není posouzení zcela objektivní. Rozdělení lovu podle pohlaví je možné zjistit u již zmiňované prezentaci, která je na webových stránkách LK.

## Roční výkaz o honitbách Libereckého kraje, stavu a lovu zvěře od 1.4.2006 do 31.3.2007

### I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O HONITBÁCH

#### 1. Výměra honiteb v ha (podle stavu k 1.4. 2007 – zaokrouhloeno na celá čísla)

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti ) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
A	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	<b>117056</b>	<b>91</b>	<b>60</b>	<b>433</b>
Lesní půda	77	<b>107969</b>	<b>99</b>	<b>15</b>	<b>75</b>
Vodní plocha	78	<b>2827</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Ostatní pozemky	79	<b>9550</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>146</b>
Honební plocha celkem	80	<b>237402</b>	<b>209</b>	<b>85</b>	<b>655</b>

#### 2. Obhospodařování honiteb

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby		z toho připadá na					
				obory		bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti ) dříve samostatné		bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby	
		počet	ha	Počet	ha	počet	ha	počet	ha
A	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	<b>86</b>	<b>97034</b>	<b>5</b>	<b>209</b>			<b>1</b>	<b>243</b>
2. společenstevní	82	<b>124</b>	<b>140368</b>			<b>1</b>	<b>85</b>	<b>2</b>	<b>412</b>

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby		z toho připadá na					
				obory		bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti ) dříve samostatné		bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby	
		počet	ha	Počet	ha	počet	ha	počet	ha
A	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	<b>24</b>	<b>25611</b>	<b>5</b>	<b>209</b>			<b>1</b>	<b>243</b>
2. pronajaté	84	<b>186</b>	<b>211791</b>			<b>1</b>	<b>85</b>	<b>2</b>	<b>412</b>

#### 3. Početní stavy psů s loveckou upotřebitelností přikrmování zvěře

Druh	Číslo řádku	Počet skutečný
a	b	21
Ohaři	85	<b>316</b>
Barváři	86	<b>88</b>
Norníci	87	<b>414</b>
Slídiči	88	<b>122</b>
Honiči	89	<b>62</b>
Ostatní	90	<b>3</b>
Celkem	91	<b>1005</b>

Psi se zkouškami z výkonu pro	Číslo řádku	Počet psů	
		Plánovaný	Skutečný
a	b	22	23
Drobnou zvěř	208	<b>286</b>	<b>355</b>
Spárkatou zvěř	209	<b>311</b>	<b>358</b>
Norování	210	<b>210</b>	<b>292</b>
Celkem	211	<b>807</b>	<b>1005</b>

#### 4. Početní stavy zařízení pro

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	<b>3428</b>	X	X
Zásypy	93	<b>1036</b>	m <sup>2</sup>	<b>3972</b>
Krmelce	94	<b>3128</b>	m <sup>3</sup>	<b>14378</b>
Napajedla	95	<b>450</b>	m <sup>3</sup>	<b>2767</b>

#### 5. Počet osob (držitelů platných loveckých lístků) trvale vykonávajících v honitbě právo myslivosti

Ukazatel	Číslo řádku	Počet osob
Držitelé platných loveckých lístků	27	<b>3489</b>



II. KLASIFIKACE HONITEB – NORMOVANÉ A MINIMÁLNÍ STAVY ZVĚŘE A VÝMĚRA HONEBNÍCH PLOCH PODLE JAKOSTNÍCH TŘÍD

ZVĚŘ		Jelen evropský			Daněk skvrnitý			Muflon			Srnc obecný		
Jakostní třídy	Číslo řádku	počet v ks		ha	počet v ks		ha	počet v ks		ha	počet v ks		ha
		normovaný	minimální		normovaný	Minimální		normovaný	minimální		normovaný	minimální	
		28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
I	96	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II	97	43	29	3044	16	6	461	59	26	1788	1202	344	22871
III	98	431	321	33481	42	39	3658	141	91	6026	7826	2941	172067
IV	99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	788	326	24197
Obory	100	5	0	3	107	48	64	191	35	170	40	12	1013
Celkem	101	479	350	36528	165	93	4183	391	152	7984	9856	3623	220148

ZVĚŘ		Prase divoké			Sika Dybovského a sika japonský			Jelenec běloocasý			Kamzík horský		
Jakostní třídy	Číslo řádku	počet v ks		ha	počet v ks		ha	počet v ks		ha	počet v ks		ha
		normovaný	minimální		normovaný	Minimální		normovaný	minimální		normovaný	minimální	
		40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
I	102	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II	103	215	72	3024	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III	104	232	149	25118	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV	105	65	44	7278	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Obory	106	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	107	512	265	35420	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ZVĚŘ		Zajíc polní			Bažant obecný v bažantnici			Bažant obecný mimo bažantnici		
Jakostní třídy	Číslo řádku	počet v ks		ha	počet v ks		ha	počet v ks		ha
		normovaný	minimální		Normovaný	minimální		normovaný	minimální	
		52	53	54	55	56	57	58	59	60
I	108	227	90	1800	0	0	0	0	0	0
II	109	2301	863	17605	353	115	413	2660	1049	22166
III	110	5013	2418	48863	120	91	325	3527	1701	34680
IV	111	2184	1453	28994	0	0	0	1098	728	14643
Celkem	112	9725	4824	97262	473	206	738	7285	3478	71489

III. VÝSLEDKY MYSLIVECKÉHO HOSPODAŘENÍ

1. Lov zvěře, zazvěřování a jarní kmenové stavy zvěře ( k 31.3.2007)

Druh zvěře	Číslo řádku	Plán lovu zvěře (odstřel i odchyt)	Skutečný lov zvěře			Úhyn celkem	Provedené zazvěřování (výhradně dospělou zvěří)	Vypuštěná mladá zvěř z krotkých a polodivokých chovů pro účely zazvěřování	Jarní kmenový stav zvěře k 31. 3. 2007 (sčítaný)
			bez ohledu na druh honitby		z toho lov v oboře				
			odstřel	Odchyt					
A	B	61	62	63	64	65	66	67	68
Jelen evropský	113	<b>266</b>	<b>153</b>			<b>15</b>			<b>419</b>
Laň	114	<b>330</b>	<b>216</b>			<b>24</b>			<b>524</b>
Kolouch	115	<b>265</b>	<b>214</b>		<b>1</b>	<b>31</b>			<b>345</b>
Zvěř jelení celkem	116	<b>861</b>	<b>583</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1288</b>
Daněk skvrnitý	117	<b>68</b>	<b>64</b>		<b>18</b>	<b>7</b>			<b>133</b>
Danělka	118	<b>90</b>	<b>75</b>		<b>10</b>	<b>11</b>			<b>166</b>
Daňče	119	<b>75</b>	<b>71</b>		<b>28</b>	<b>9</b>			<b>110</b>
Zvěř daňčí celkem	120	<b>233</b>	<b>210</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>409</b>
Muflon	121	<b>107</b>	<b>90</b>			<b>18</b>	<b>2</b>		<b>284</b>
Muflonka	122	<b>110</b>	<b>94</b>			<b>7</b>	<b>4</b>		<b>301</b>
Muflonče	123	<b>110</b>	<b>103</b>			<b>14</b>	<b>7</b>		<b>221</b>
Zvěř mufloní celkem	124	<b>327</b>	<b>287</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>806</b>
Srnec obecný	125	<b>2267</b>	<b>1741</b>			<b>370</b>			<b>3988</b>
Srna	126	<b>1938</b>	<b>924</b>			<b>706</b>			<b>3761</b>
Srnče	127	<b>1536</b>	<b>909</b>			<b>544</b>			<b>2577</b>
Zvěř srnčí celkem	128	<b>5741</b>	<b>3574</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1620</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10326</b>
Kňour	129	<b>115</b>	<b>36</b>			<b>3</b>			<b>196</b>
Bachyně	130	<b>94</b>	<b>42</b>			<b>6</b>			<b>242</b>
Lončák	131	<b>584</b>	<b>642</b>			<b>29</b>			<b>277</b>
Sele	132	<b>847</b>	<b>789</b>			<b>35</b>			<b>669</b>
Zvěř černá celkem	133	<b>1640</b>	<b>1509</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>73</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1384</b>
Kamzík horský	142								<b>4</b>
Kamzice	143								<b>2</b>
Kamzíče	144								<b>2</b>
Zvěř kamzičí celkem	145	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
Koza bezoárová	146					<b>3</b>			<b>29</b>
Zajíc polní	147	<b>620</b>	<b>327</b>			<b>155</b>	<b>26</b>		<b>5008</b>
Králík divoký	148	<b>6</b>	<b>6</b>			<b>9</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>76</b>
Polák velký chocholačka	149	<b>18</b>	<b>7</b>						<b>68</b>
Lyska černá	150	<b>15</b>	<b>2</b>						<b>99</b>
Bažant obecný kohout	151	<b>7718</b>	<b>6114</b>	<b>10</b>		<b>132</b>	<b>1258</b>	<b>12733</b>	<b>1614</b>
Bažant slepice	152	<b>4313</b>	<b>2797</b>	<b>45</b>		<b>167</b>	<b>751</b>	<b>12497</b>	<b>3209</b>
Bažant královský	153	<b>20</b>	<b>13</b>					<b>30</b>	<b>10</b>
Zvěř bažantí celkem	154	<b>12051</b>	<b>8924</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>299</b>	<b>2009</b>	<b>25260</b>	<b>4833</b>
Perlička obecná	155								
Orebice horská	156								
Krocán divoký	157	<b>30</b>	<b>10</b>			<b>20</b>			<b>20</b>
Kachna divoká	158	<b>2914</b>	<b>2907</b>			<b>12</b>	<b>135</b>	<b>920</b>	<b>3240</b>
Husa polní, běločelá a velká	159	<b>4</b>	<b>1</b>						<b>16</b>

2. Výskyt dalších druhů zvěře a jejich lov

Druh zvěře	Číslo řádku	Početní stav v honitbě	Lov
A	b	69	70
Liška obecná celkem	160	<b>2738</b>	<b>2336</b>
Liška s pomocí normíků	161		<b>214</b>
Jezevec lesní	162	<b>1323</b>	<b>49</b>
Kuna lesní a skalní	163	<b>2847</b>	<b>323</b>
Ondatra pižmová	164	<b>971</b>	<b>19</b>
Holub hřivnáč	165	<b>4767</b>	<b>440</b>
Straka obecná	166	<b>4396</b>	<b>442</b>
Vrána obecná	167	<b>1168</b>	<b>49</b>
Tchoř tmavý a stepní	168	<b>506</b>	
Hrdlička zahradní	169	<b>2988</b>	<b>25</b>
Špaček obecný	170	<b>11786</b>	

IV. VÝSKYT DALŠÍCH DRUHŮ ZVĚŘE A JEJICH LOV POKUD BYLA UDĚLENA VÝJIMKA

Druh zvěře	Číslo řádku	Početní stav v honitbě	Lov
A	B	71	72
Bobr evropský	171		
Kočka divoká	172		
Los evropský	173		
Medvěd hnědý	174		
Rys ostrovid	175		
Vlk euroasijský	176		
Vydra říční	177	<b>57</b>	
Čírka modrá a obecná	178	<b>84</b>	
Havran polní	179	<b>171</b>	
Holub doupňák	180	<b>362</b>	
Jeřábek lesní	181	<b>31</b>	
Jestřáb lesní	182	<b>648</b>	
Káně lesní a rousná	183	<b>2168</b>	
Kopřivka obecná	184	<b>30</b>	
Kormorán velký	185	<b>409</b>	<b>21</b>
Koroptev polní	186	<b>421</b>	
Krahujec obecný	187	<b>561</b>	
Krkavec velký	188	<b>1643</b>	
Křepelka polní	189	<b>629</b>	
Lžičák pestrý	190	<b>12</b>	
Moták pochop	191	<b>126</b>	

Druh zvěře	Číslo řádku	Početní stav v honitbě	Lov
a	b	73	74
Poštołka obecná	192	<b>1527</b>	
Racek chechtavý	193	<b>122</b>	
Raroh velký	194		
Sluka lesní	195	<b>1317</b>	
Sojka obecná	196	<b>7097</b>	
Sokol stěhovavý	197	<b>71</b>	
Tetřev hlušec	198		
Tetřev obecný	199	<b>127</b>	
Volavka popelavá	200	<b>968</b>	<b>2</b>
Výr velký	201	<b>263</b>	

V. LOV DALŠÍCH ŽIVOČICHŮ

Druh živočicha	Číslo řádku	Lov
a	b	75
Mýval severní	202	
Psík mývalovitý	203	<b>51</b>
Norek americký	204	<b>7</b>
Nutrie říční	205	
Toulavý pes	206	<b>50</b>
Toulavá kočka	207	<b>358</b>

Datum <b>10.5.2007</b>	Razítko	Podpis vedoucího zpravodajské jednotky: <b>Ing. Jaroslava Janečková</b>	Výkaz sestavil (jméno a podpis): <b>Jiří Černý</b> Telefon: <b>485 226 273 nebo 485 226 480</b>
---------------------------	---------	--	--

**Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí**  
**Miedzynarodowe Stowarzyszenie Mysliwych Pogranicza**  
**International Association of Borderland Hunters**

**Ing. František FROLA, tajemník MSMP/ČR**

Mezinárodní sdružení myslivců pohraničí (dále jen „MSMP“) vzniklo na popud Řádu svatého Huberta se sídlem v Kuksu (dále jen „ŘsH“) jako organizace myslivců ve střední Evropě v rámci globalizující se Evropy. Vyšlo i z přání polských myslivců spolupracovat nějakou formou s českými kolegy. První kontakty se odbývaly v písemné podobě a to zasláním dopisů na příslušné články Polského loveckého svazu (PZL) do Varšavy a Wroclawi avšak bez odezvy. V roce 2003 byl ŘsH pozván na oslavy vzniku PZL (80. výročí) do Wroclavi, čemuž předcházela úplně první kontakt s polskými myslivci na regionální Svatohubertské slavnosti v Králíkách (respektive Hedči) v roce 2002. Tyto kontakty vyústily ve vzpomínané pozvání na oslavy do Wroclawi, kde myšlenka založit nějaké sdružení byla úspěšně přijata oběma stranami. Na naši otázku kdo by měl být partnerem na polské straně odpovídali účastníci setkání jednoznačně my myslivci z kol lowieckych a z ŘsH. Původní náš předpoklad, že nutně potřebujeme minimálně okresní výbor PZL se tedy nepotvrdil.

Po prvních krocích, kdy došlo k bližší krystalizaci názorů co by mělo MSMP splňovat, na jakých principech vzniknout a jaké cíle si vytknout do budoucnosti, k čemuž se uskutečnilo několik setkání přípravného výboru MSMP jak v Čechách, tak v Polsku, si tento rozdělil úkoly vedoucí k registraci, to je napsání znění stanov MSMP a jejich registrace Ministerstvem vnitra. Zakladateli MSMP z České republiky byly tyto osoby: Ing. František Frola; RNDr. Josef Štych; MUDr. Ludmila Vondráčková a MVDr. František Fejfar; Jan Votava a František Jílek. Z Polska to byli: Inž. Roman Rybak; Gustaw Cwikla; Cesary Trubaluk, Mgr. Alojzy Krysiak; Marek Marszalek a Tomas Cichy. Stanovy, jejich vypracováním návrhu byl pověřen MVDr. František Fejfar, který si přizval Mgr. Markétu Schonbornovou. Po obapolné diskuzi byly zaregistrovány dne 31.05.2004 na Ministerstvu vnitra v České republice. To proto, že bylo rozhodnuto, že v ČR toto není zpoplatněno na rozdíl od Polska, kde poplatek činí v přepočtu 7.000,- Kč (1.000 Zl.). Sídlem MSMP byla zvolena adresa trvalého bydliště ing. F. Froly do doby, než se vybuduje sídlo MSMP a také proto, že pro registraci byla nutná adresa v České republice.

Stanovy jsou registrovány pod č. VS/I-1/57 506/04-R. V oddíle II. „Cíle a úkoly“ § 2 čteme o cílech sdružení toto:

- aktivní spolupráce myslivců, milovníků přírody a ochránců přírody
- rozšiřování možností vzájemných kontaktů myslivců, ekologů a občanů
- práce v oblasti venkovského prostoru, myslivosti a propagace tradičních řemesel a dovedností lidové kultury zejména v příhraničních oblastech
- pěstování historických hodnot materiálních i duchovních v rámci myslivecké kultury
- bdění nad dodržováním myslivecké etiky, mysliveckých obyčejů a tradic
- spolupráce s vedení a orgány mysliveckých subjektů a sdružením podobného charakteru
- propagace myslivosti a ochrany volně žijících zvířat i jejich životního prostředí
- účast členů sdružení na organizovaných výstavách, expozicích, mající za cíl šíření znalostí v oblasti lovecké kultury
- iniciování a popularizace všech forem činnosti spojených s myslivostí /včetně lovů/ loveckou kulturou a ochranou životního prostředí.



**Aktuální informace veterinární správy**  
*MVDr. Miroslav Kurfirst, Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj*

## **1. Informace o vyšetřování zvěře vnímavé na trichinelózu**

Povinnost zajistit vyšetření zvěřiny z volně žijícího zvířete vnímavého na trichinelózu je stanovena v § 21 odst.6 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Libereckém kraji bylo za kalendářní rok 2006 pro spotřebu lovce trichinoskopicky vyšetřeno 1.562 ks černé zvěře, za období leden až duben 2007 bylo provedeno 385 vyšetření. Trichinoskopické vyšetření se provádí trávící metodou s použitím magnetické míchačky ve Státním veterinárním ústavu Praha – Lysolaje nebo v laboratořích při VS Frýdlant, VS Liberec a VS Masný průmysl Česká Lípa. Výsledek vyšetření je předáván lovcovi písemně.

Vzorky na vyšetření je možné společně s úplně a správně vyplněnou žádankou o vyšetření předat na níže uvedených adresách:

okres Česká Lípa

- KVS pro Liberecký kraj, inspektorát Česká Lípa, Bezručova 391, Česká Lípa
- VS Doksy, Komenského 57, Doksy

okres Semily

- KVS pro Liberecký kraj, inspektorát Semily, nábř. Sv. Čecha 432, Semily
- Veterinární klinika, MVDr. Petr Kudělka, Jana Zajíce 2139, Turnov
- MVDr. Václav Švihel, Matouškova 366, Rovensko pod Troskami

okres Liberec a Jablonec nad Nisou:

- Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj, inspektorát Liberec, Ostašovská 521, Liberec
- VS Frýdlant, Čsl. Armády 67, Frýdlant

Na těchto pracovištích je možno odevzdat i vzorky barvy k sérologickému vyšetření na klasický mor prasat. Vyšetřeno musí být minimálně 10 % odlovených divokých prasat tak, aby bylo rovnoměrně pokryto území celého kraje.

Pokud dojde k nálezů uhynulého divokého prasete (nejedná se o úhyn následkem autonehod, porážení vlakem, případně uhynulé zvěře následkem postřelení) provádí se vyšetření ve Státním veterinárním ústavu. U uhynulých kusů řádně zabalených, označených a předaných veterinárním pracovníkům na výše uvedených pracovištích bude nálezcům proplaceno nálezné ve výši 1.000,- Kč za kus na základě veterinárního vyšetření. Uhynulá divoká prasata lze předkládat pouze na úřední veterinární pracoviště v České Lípě, v Liberci a v Semilech, na soukromých klinikách nebudou přebírána.

Průvodka k veterinárnímu vyšetření na trichinelózu je v příloze sborníku k dispozici na webových stránkách krajského úřadu..

## **2. Sběr lišek za účelem kontroly účinnosti orální vakcinace lišek**

Na shora uvedená pracoviště je možno předávat i ulovené lišky určené ke kontrole nálezové situace a orální vakcinace. Vyšetření je organizováno tak, aby bylo pokryto území, kde se vakcinace prováděla. Sběr je možno provádět až 3 týdny po skončení kladení vakcíny. Protože cílem vyšetření je zkontrolovat účinnost vakcinace na celém území kraje, výběr lišek k zaplacení zástřelného – vzorkovného provede Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj. Podmínkou pro proplacení zástřelného je řádné zabalení (čistý pevný igelitový obal nebo obaly tak, aby nedocházelo k vytékání krve nebo sekretu), vybavení všemi náležitostmi identifikace kusu a honitby a dodání na veterinární pracoviště výše uvedená. Dodány musí být pouze čerstvě zástřelené (nenahnilé a nezapáchající ) lišky. Pokud bude liška předána na úřední veterinární pracoviště, činí zástřelné 380,- Kč, pokud bude předána na soukromé veterinární kliniky nebo ordinace (Rovensko – dr.Švihel, Turnov – dr.Kudělka apod.) obdrží lovec zástřelné 300,- Kč a veterinární lékař 80,- Kč za manipulaci, dezinfekci, vybavení žádanek apod. K vyšetření na kontrolu orální vakcinace nelze předkládat liščata, tato nebudou přebírána ani proplácena.

Potvrzení o převzetí lišky, jejíž součástí je i žádanka o laboratorní vyšetření na vzteklinu je k dispozici v příloze sborníku na webových stránkách krajského úřadu.

Přílohy, které lze získat v elektronické podobě na webových stránkách krajského úřadu:

1. Průvodka k veterinárnímu vyšetření ulovené černé zvěře (jezevce) na trichinelózu
2. Potvrzení o převzetí lišky – žádanka na laboratorní vyšetření na vzteklinu

### **Kontakty:**

Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj  
Ostašovská 521, 460 01 Liberec 11, P.O.BOX 20  
Tel. 485103871-2, 482710623, fax 482713149, e-mail: [kvsl@svscr.cz](mailto:kvsl@svscr.cz)

## Kde dotace pomáhají

*Ing. František Mrázek, Zemědělská agentura a Pozemkový úřad Liberec*

Negativní vlivy zemědělství na myslivost není potřeba zdůrazňovat. Všichni jsme v odborných člancích již četli o chemizaci, nadměrnému hnojení, velkých plochách monokultur apod. Mze ČR si je vědomo těchto dopadů na hospodaření v krajině, a proto mimo jiné, byl vypracován strategický dokument Program rozvoje venkova ČR pro období 2007 – 2013. Cílem tohoto programu je posílení biologické rozmanitosti, zachování systému zemědělství a lesnictví s vysokou přírodní hodnotou.

Jedním z nosných programů ušitý myslivosti přímo na míru je dotační titul Biopásy. Položme si otázku co si pod pojmem biopásy máme představit a co jeho vytvořením získáme. Biopás napodobuje původně příznivé podmínky pro zvěř, dá se říci, že je replikou meze, remízku nebo třeba i odvodňovacího příkopu.

Hlavní devizou biopásu pro zvěř je:

1. Dostatek jaderného a objemného krmiva, které postupně dozrává.
2. Zajištění úživné části honitby přes zimní období.
3. Zajistíme prostor pro hnízdění a kryt pro zvěř.

Dotační podmínky pro získání finančních prostředků na založení biopásu.

- Žadatelem je fyzická nebo právnická osoba, která je zaregistrována v systému LPIS. Tuto registraci provede na Zemědělské agentuře a Pozemkové úřadu, které sídlí v každém okrese a podrobný seznam je na [www.mze.cz](http://www.mze.cz)
- Žádost o poskytnutí dotace v rámci opatření doručí žadatel na vydaném formuláři pro příslušný kalendářní rok v rámci jednotné žádosti každoročně, a to do **15. května** kalendářního roku, za který má být dotace poskytnuta. Žádost o zařazení se podává na období **5 let**. Dotace se poskytnou v plné výši po splnění dalších podmínek.

Současné požadavky na biopásy. Podle pravidel tohoto dotačního titulu žadatel:

1. oseje nejpozději do 31. května kalendářního roku příslušné biopásy směsí osiva. Toto osivo musí být vyseto nejdéle do 24 měsíců ode dne vydání osvědčení prokazující kvalitu osiva podle zákona o oběhu osiva a sadby. Složení směsi a minimální množství pro výsev 1 ha
  - jarní obilovina ( oves, pšenice, ječmen – možné i ve směsi)- min 65 kg/ha
  - pohanka obecná - min 30 kg/ha
  - proso - min 15 kg/ha
  - kapusta krmná - min. 0,4 kg/ha
  - lupina bílá - min 2 kg/ha
2. umístí vytvořené biopásy o šíři 6 až 12 m při okrajích půdních bloků, nebo uvnitř půdních bloků ve směru orby, vzdálenost mezi jednotlivými biopásy uvnitř půdních bloků musí být minimálně 50 metrů, biopás musí být vzdálen od dálnice nebo silnice I. a II. třídy ( zákon o pozemních komunikacích ) minimálně 50 metrů, a to kteroukoliv svou částí,
3. ponechá vytvořené biopásy bez zásahu zemědělskou mechanizací a bez ošetření chemickými přípravky na ochranu rostlin do 31. března následujícího kalendářního roku a poté porost zapraví do půdy,
4. zajistí, aby biopásy nebyly využívány k přejezdům zemědělské techniky, ani jako souvratě.

Děkuji za pozornost



**Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření  
v lesích v roce 2007 a způsobu kontroly jejich použití, příloha č. 10  
k zákonu č. 622/2006 Sb.**

*Ing. Renáta Brettschneiderová, Krajský úřad Libereckého kraje*

G. Příspěvek na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření

**Předmět příspěvku:**

Odstavec 1

- a) zlepšování životního prostředí zvěře
- založení zvěřních políček pro spárkatou zvěř nebo biopásů pro drobnou zvěř, včetně osetí, údržby a obnovy kultury v dalších letech,
  - zřizování napajedel pro zvěř v maximálním počtu 1 ks na každých 250 ha honitby.
- b) podpora ohrožených druhů zvěře
- vypuštění nakoupených nebo odchovaných jedinců ohrožených druhů zvěře (tetřeva hlušce, tetřívka obecného, koroptve polní) v lokalitách jejich přirozeného výskytu,
  - pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových betonových nor na odchyt lišek v počtu maximálně 1 ks na 250 ha honitby,
  - pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových lapacích zařízení splňujících podmínky zvláštních právních předpisů<sup>25)</sup>, na nepůvodní druhy zvěře v přírodě nežádoucí, v blízkosti vodního zdroje v počtu maximálně 1 ks na 250 ha honitby,
  - pořízení nebo výroba a umístění nových přenosných přístřešků pro koroptve v počtu maximálně 1 ks na 100 ha honitby,
  - komorování koroptví přes zimu,
  - pořízení nebo výroba a instalace nových hnízdních budek pro vodní ptáky, kteří jsou zvěří, v maximálním počtu 5 kusů na 1 ha vodní plochy.
- c) oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy (koza bezoárová a bílý jelen),
- d) použití dravců v ochraně rostlin - ochrana zemědělských kultur proti hlodavcům
- výroba a instalace hnízdních podložek a budek pro ptáky, kteří jsou zvěří,
  - výroba a rozmístění loveckých stanovišť pro dravce (berličky) v maximálním počtu 5 berliček na 1 ha zemědělské půdy v honitbě.
- e) preventivní veterinárně léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře
- medikované premixy pro přidávání do krmiv pro léčbu a prevenci parazitóz u spárkaté zvěře; příspěvek se poskytuje na základě nálezu parazitóz, provedeného laboratoří s povolenou činností pro laboratorní diagnostiku.

Odstavec 2

- veterinární vyšetření směřující ke zdolávání nákaz v chovech zvěře mimo vyšetření nákaz hrazených státní veterinární správou (sérologické, virologické

---

<sup>25)</sup> § 45 zákona č. 449/2001 Sb.  
§ 14 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

vyšetření nákazy a parazitologické vyšetření), vyšetření bude provedeno pouze laboratorní s povolenou činností pro laboratorní diagnostiku.

### Výše příspěvku a způsob výpočtu:

Podle odstavce 1:

Čís. řád.	Předmět příspěvku	Technické jednotky	Indikace			Sazba
1.	Zakládání zvěřních poliček pro spárkatou zvěř nebo pro drobnou zvěř		G	a	1	
	- první založení	Kč/ha	G	a	1	4000
	- udržování a obnova zvěřních poliček v dalších letech	Kč/ha	G	a	2	2000
	Zřizování napajedel pro zvěř	Kč/ks	G	a	3	1 000
2.	Vypuštění nakoupených nebo odchovaných jedinců ohrožených druhů zvěře v lokalitách jejich přirozeného výskytu					
	- tetřev hlušec	Kč/ks	G	b	1	14 000
	- tetřev obecný	Kč/ks	G	b	2	11 000
	- koroptev polní	Kč/ks	G	b	3	200
	Pořízení a instalace nebo výroba a instalace nové betonové nory	Kč/ks	G	b	4	2 500
	Pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových lapacích zařízení	Kč/ks	G	b	5	1 000
	Pořízení nebo výroba a umístění přenosných přístřešků pro koroptve	Kč/ks	G	b	6	500
	Komarování koroptví	Kč/ks	G	b	7	200
	Pořízení nebo výroba a instalace nových hnízdních budek pro vodní ptáky	Kč/ks	G	b	8	1 000
3.	Oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy					
	- kozy bezoárové	Kč/ks	G	c	1	1 500
	- bílého jelena	Kč/ks	G	c	2	2 500
4.	Použití dravců v ochraně rostlin – ochrana zemědělských kultur proti hlodavcům					
	- výroba a instalace hnízdních podložek a budek	Kč/ks	G	d	1	500
	- výroba a rozmístění loveckých stanovišť pro dravce (berličky) na zemědělské půdě	Kč/ks	G	d	2	40
5.	Medikované premixy pro přidávání do krmiv pro léčbu a prevenci parazitóz u spárkaté zvěře	Kč/kg	G	e	1	100

- výše příspěvku se stanoví součinem sazby a počtu technických jednotek; u příspěvku podle písm. c) a e) je rozhodující počet kusů k 31. březnu běžného roku maximálně však do výše normovaného stavu stanoveného orgánem státní správy myslivosti.

Podle odstavce 2:

- do 80% skutečně vynaložených nákladů na laboratorní vyšetření,
- výši příspěvku v procentech na předmět příspěvku stanoví podací místo na začátku běžného roku,
- žadatel, který je plátcem daně z přidané hodnoty, uvádí výši příspěvku bez daně z přidané hodnoty,
- příspěvek může být poskytnut pouze na laboratorní vyšetření provedené a vyúčtované v běžném roce.

### Podmínky přiznání příspěvku:

- hospodárné využití prostředků.

Podle odstavce 1

písm. a)

- kultura, na kterou je poskytnut příspěvek, nesmí být předmětem zemědělské komerční činnosti a musí sloužit svému účelu,
- pro přiznání příspěvku je rozhodující období, ve kterém začne zvěřní políčko nebo biopás sloužit svému účelu,
- minimální výměra zakládaného zvěřního políčka nebo biopásu je 0,1 ha, maximální výměra je 1ha,
- počet zvěřních políček nebo biopásů je maximálně 0,5 ha na 100 ha honitby,
- popis a rozmístění napajedel pro zvěř, včetně zakreslení do mapy v měřítku 1:25 000.

písm. b)

- zvěř, na kterou je poskytnut příspěvek, nesmí být předmětem komerční činnosti (např. prodej, poplatkový odstřel),
- chov a vypuštění zvěře musí splňovat podmínky zvláštního právního předpisu<sup>26)</sup>,
- všichni jedinci budou trvale označeni značkami a bude o nich vedena evidence stavu,
- vypuštění jedinců do honitby bude provedeno za účasti zástupce podacího místa a o provedeném vypuštění bude vypracován zápis,
- minimální počet jedinců vypouštěných do honitby je 30 ks koroptve polní,
- při vypouštění tetřeva hlušce dodržet minimální poměr pohlaví 1:1 a při vypouštění tetřívka obecného dodržet minimální poměr 1:4 ve prospěch slepice,
- příspěvek na umělou noru, lapací zařízení, nebo hnízdní budku pro vodní ptáky lze poskytnout jednou za 10 let a o instalaci bude zástupcem podacího místa vypracován zápis,
- příspěvek na přenosný přístřešek pro koroptve lze poskytnout jednou za 10 let,
- příspěvek se poskytne na každý živý kus koroptve polní znovu vypuštěný do volné přírody,
- žadatel musí doložit povolení k odchytu koroptve polní za účelem komorování vydané podle zvláštního právního předpisu<sup>27)</sup>,
- vypuštění komorovaných jedinců koroptve polní do honitby bude provedeno za účasti zástupce podacího místa a o provedeném vypuštění bude vypracován zápis.

písm. c)

- žadatel hospodaří podle plánu mysliveckého hospodaření na rok 2007<sup>28)</sup>,
- žadatel vede evidenci chovaných jedinců.

písm. e)

- žadatel hospodaří podle plánu mysliveckého hospodaření na rok 2007<sup>28)</sup>.

Podle odstavce 2

- žadatel hospodaří podle plánu mysliveckého hospodaření na rok 2007<sup>28)</sup>.

**Žadatel:**

- uživatel honitby

**Základní náležitosti žádosti:**

- formulář žádosti podle vzoru v části 3.,
- formulář přílohy k žádosti podle vzoru v části 3.,

<sup>26)</sup> § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

§ 5 zákona č. 449/2001 Sb.

<sup>27)</sup> § 40 zákona č. 449/2001 Sb.

§ 56 zákona č. 114/1992 Sb.

<sup>28)</sup> § 36 zákona č. 449/2001 Sb.

Podle odstavce 1

písm. a)

- písemný souhlas vlastníka nebo nájemce pozemku, pokud uživatel honitby není vlastníkem pozemku,
- zákres do mapy v měřítku 1:25 000

písm. b)

- koncepce podpory ohroženého druhu,
- zpracovaný plán opatření a způsobu vypouštění na běžný rok,
- v případě instalace nových betonových nor, technická dokumentace k výrobě a zabudování nor včetně zakreslení do mapy 1:25 000,
- v případě vypouštění nakoupených nebo odchovaných jedinců ohrožených druhů zvěře a komorování koroptví pravomocný souhlas či výjimku dle § 54 odst. 3 či § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

písm. c)

- koncepce podpory ohroženého druhu a v souladu s ní schválený plán mysliveckého hospodaření na rok 2007<sup>28)</sup>,

písm. d)

- projekt ochrany konkrétních ploch dravci, včetně zakreslení rozmístění hnízdních podložek, budek nebo berliček do mapy 1:25 000 se zřetelným označením budek nebo berliček rozmístěných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a nově instalovaných, na které je žádán příspěvek,

písm. e)

- protokol o laboratorním vyšetření,
- schválený plán mysliveckého hospodaření na rok 2007<sup>28)</sup>.

#### **Termín podání žádosti o příspěvek:**

- žadatel podává jednu žádost do 31. května 2007.

#### **Termín předložení vyúčtování skutečně vynaložených přímých nákladů s výpočtem výše příspěvku u předmětu příspěvku podle odstavce 2 a termín předložení zápisu o vypouštění podle odst. 1 b):**

- do 15. listopadu 2007.

### **K. Chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců**

#### **Předmět příspěvku:**

- a) úspěšně vykonaná zkouška psa z výkonu v roce podání žádosti o příspěvek u plemen psů český teriér a český fousek,
- b) úspěšný odchov loveckého dravce<sup>29)</sup> vyvedeného z umělého chovu (jestřáb lesní, sokol stěhovavý, raroh velký, orel skalní).

---

<sup>29)</sup> § 44 zákona č. 449/2001 Sb.

### Sazba příspěvku:

Čís. řád.	Předmět příspěvku	Technické jednotky	Indikace			Sazba
1.	Úspěšně vykonaná zkouška psa z výkonu u plemen psů - český teriér - český fousek	Kč/zkouška	K	a	1	2 000
		Kč/zkouška	K	a	2	2 000
2.	Úspěšný odchov dravce vyvedeného z umělého chovu - jestřáb lesní - sokol stěhovavý - raroh velký - orel skalní	Kč/ks	K	b	1	7 000
		Kč/ks	K	b	2	5 000
		Kč/ks	K	b	3	5 000
		Kč/ks	K	b	4	5 000

### Způsob výpočtu příspěvku:

- výše příspěvku se stanoví součinem sazby a počtu technických jednotek.

### Podmínky přiznání příspěvku:

- lovečtí dravci budou trvale nezaměnitelně označeni,
- příspěvek se poskytuje na plně opeřeného loveckého dravce v dobrém zdravotním stavu a dobré fyzické kondici ve věku od 3 do 7 měsíců.

### Žadatel:

- majitel loveckého psa nebo majitel umělého chovu loveckého dravce.

### Základní náležitosti žádosti:

- formulář žádosti podle vzoru v části 3.

#### U příspěvků podle písm. a)

- potvrzení o úspěšně vykonaných zkouškách psa z výkonu,

#### U příspěvků podle písm. b)

- osvědčení nebo výjimka ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů<sup>30)</sup>,
- potvrzení o složení sokolnické zkoušky,
- potvrzení o členství v sokolnické organizaci.

### Termín podání žádosti o příspěvek:

- do 29. října 2007.

<sup>30)</sup> § 54 nebo § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

## **Klid v honitbách**

*Věra Bouzková, jednatelka ČMMJ, Okresní myslivecký spolek v Liberci*

Stále slyším ze strany státních orgánů a jsem tomu ráda, že myslivecká činnost je v poslední době dost dobře podporována státními příspěvky, ať to jsou dotace na pořádání chov. přehlídek, léčiva, ale i pro zvěřní políčka, vypouštění drobné zvěře, příspěvek na vybudování umělých nor, podpora oborních chovů, příspěvky na národní plemena psů, v neposlední řadě zřízení napajedel, což v minulých dnech, kdy bylo dost dlouhé období sucha, bylo z úst nemyslivecké veřejnosti a ochránců přírody považováno za velice prospěšnou činnost pro zvěř i ptactvo.

V poslední době a je to již také několik let se ale neřeší a pokud řeší, tak velice zdoluhavě vlastní ochrana přírody a myslivosti, myslím tím neurvalé chování motorkářů a dnes již i čtyřkolkářů. Vadí mě tyto rušivé vlivy a myslím nejen mě, ale stále slyším jen slova, že se s tím nedá nic dělat. Ale myslím, že se s tím především nechce nic dělat..! Je to skutečně tak beznadějně? V minulosti jsem podala řadu podnětů, stížností a oznámení na Magistrát v Liberci, nebyly vyřešeny a nebylo mě ani odpovězeno. To samé na Policii České republiky, kdy jsem podávala i trestní oznámení .

Zlepšovat a chránit životní prostředí můžeme nejen tím, že nám budou poskytovány příspěvky na tuto činnost, ale také tím, že všichni budeme chtít dotáhnout do konce i tuto problematiku, která v poslední době narůstá, že budeme apelovat na naše poslance a budeme trvat na tom, aby se změnila legislativa, aby řádění po našich lesích bylo považováno jako trestný čin, aby všichni motorkáři a čtyřkolkáři měli poznávací značky a to je třeba, aby vzešlo od nás všech.

V minulé konferenci se náš předseda p. Josef Žďárský zmínil právě i o motorkářích jako o rušivých vlivech v oblasti ochrany přírody a že v této otázce je třeba v rámci platných zákonů co zlepšovat. V dnešním svém příspěvku se o tom mj. zmiňuje také. Na schůzích mysliveckých hospodářů se stále hovoří především o myslivecké statistice, ale je třeba řešit i to, co nás trápí, zatím to vypadá, že to trápí jen mě. Pojdme napsat za nás všechny zúčastněné za Liberecký kraj, myslivce ať profesionální či neprofesionální, Agrární komoru i za vlastníky lesů - dopisem na Stranu zelených, Ministerstvo životního prostředí a jiná místa, ať tento celorepublikový problém konečně začne někdo řešit, stanovisko musí ale vzejít třeba z tohoto zasedání, a ne jen ode mne. Čekala jsem, že naše ČMMJ se i přes mé dopisy a intervence Ing. Kostečkovi postaví k tomuto problému trochu více čelem, zatím se však nic neděje, tato organizace by se měla o tento celostátní problém dnes již spousty myslivců více zastat a postavit jako první, říkat, že je to neřešitelné je nesmysl, navíc navádět myslivce proti motorkářům způsobem, o kterém by se zde nechtěla ani zmiňovat, mě připadá pošetilá a hlavně nemožná.

Na okresním sněmu v únoru jsme proto do usnesení z tohoto zasedání zanesli i to, že požadujeme od ČMMJ, aby se zabývala otázkou porušování přírody motorkářů a čtyřkolkářů a vyvíjela tlak na média a orgány činné v trestním řízení.

Protože se blíží doba kladení mláďat, je třeba, aby byl v honitbách především klid. Příkladem bych uvedla - naše občany jsme neustálým vysvětlováním sice částečně znechutili, ale současně naučili, aby své pejsky při pochůzkách v honitbách neměli volně puštěny a měli je pod svým vlivem. Myslím, že se tento pokus alespoň částečně podařil a stále upozorňování občanů, že psi, kteří nejsou pod vlivem svého pána, že škodí a štvou zvěř si již někteří i uvědomují. Pojdme vyvíjením určitého tlaku na pohyb motorkářů v honitbách alespoň jejich

řádění snížit nebo omezit a najít cestu jak vstoupit do jejich podvědomí to, že také škodí přírodě a porušují řadu zákonů. Vždyť práva a povinnosti návštěvníků lesa jsou zveřejněny všude i v brožurce Rádce vlastníka lesa, kterou jste dnes také obdrželi.

Omlouvám se, ale využívám v poslední době všech dostupných prostředků a protože státní správu lesů vykonává Krajský úřad, který mj. vykonává dozor nad dodržováním lesního zákona a předpisů souvisejících dovolila jsem si i na dnešní myslivecké konferenci s tímto vystoupit.

A pokud budu závěrem citovat to, co jsem si přečetla na webových stránkách profesionálních myslivců, kde je uveden výrok ústavního soudu, že myslivost je veřejnou aktivitou v ochraně přírody a přírodního bohatství a proto jsou jeho aktivity chráněné zákonem tak si myslím, že by se nám to mohlo podařit.

## **Závěry a doporučení**

*Ing. Zdeněk Besta, pořadateli pověřený moderátor konference*

Hodnotíme-li „Mysliveckou konferenci 2007“ pořádanou pod záštitou Libereckého kraje, nemůžeme si nevšimnout významného obsahového posunu této konference.

Zatímco první konference byly vyvolány potřebou prakticky reagovat na problematiku zvyšujících se stavů černé zvěře a škod způsobovaných touto zvěří, letošní konference měla významný vzdělávací a informační obsah.

Posun do oblasti vzdělávací a přenos nejnovějších poznatků bylo možno již zaznamenat u předchozí konference, kde byla značná pozornost věnována problematice zaječí zvěře.

Nosný referát letošní konference „Hlavní zásady správného hospodaření se srnčí zvěří“, brilantně přednesený Dr. Vodňanským ze Středoevropského institutu ekologie zvěře Brno-Wien-Nitra, pozorně sledovaní účastníci a bohatá diskuze k němu potvrdily správnost záměru pořadatelů, věnovat se monotematickému zaměření těchto konferencí.

Potřeba edukačních akcí pro nejširší mysliveckou veřejnost v dnešní značně komplikované situaci v prakticky provozované myslivosti je více než zřejmá a je nutno v tomto trendu i nadále pokračovat.

Velmi kladně lze i hodnotit dobře zpracovaný příspěvek Josefa Žďárského, mysliveckého hospodáře honitby Jizera Svijany, který korespondoval s projednávanou problematikou.

Zajímavá informace Ing. Františka Froly, tajemníka Mezinárodního sdružení myslivců přihraničí ČR, může být zcela jistě velmi inspirativní pro myslivce liberecka, které hranicemi sousedí jak s Polskem, tak i Německou spolkovou republikou. Členství v tomto občanském sdružení otevírá značné možnosti spolupráce se zahraničními myslivci jak v oblasti kulturní, tak i odborné myslivecké a může být významným příspěvkem v aktivitách Euroregionu Nisa.

Za velice podnětný možno považovat příspěvek Ing. Františka Mrázka ze Zemědělské agentury a Pozemkového úřadu Liberec, který ukázal možnosti získání dotací na zemědělskou činnost pro myslivost. Stejně tak i informace Ing. Renáty Brettschneiderové ukázala možnosti získání příspěvků na některé činnosti v myslivosti. K oběma příspěvkům je třeba poznamenat, že si často stěžujeme na opomíjení myslivosti a jejího odsunu na vedlejší kolej v případě rozvoje venkova. Ale: dokážeme (nebo nechceme?) využít všech možností, které se nabízejí nebo se prostě bojíme práce s tím spojené?

I úroveň ostatních příspěvků, vesměs informačního charakteru, byla dobrá a s dostatečnou vypovídající hodnotou.

K podnětu Věry Bouzkové na podepsání petice na omezení negativních vlivů motorkářů, nejsou pořadatelé schopni zajistit její sepsání a oslovení myslivců. Jsou přesvědčení, že lépe může tuto akci zajistit ČMMJ prostřednictvím OMS.

Pro příští období bych doporučoval zúžit okruh o počet projednávaných otázek a příspěvků (mimo jiné prodlužují neúměrně dobu trvání konference) a věnovat opět pozornost výběru nosného tématu. Současně udržet a dále prohlubovat vzdělávací a výchovnou náplň konferencí.



Negativem této (i předchozích) konference byla, podle názoru pořadatelů, malá účast myslivců.

Naskýtají se dva okruhy otázek:

1. Opravdu nemají myslivci potřebu získávat nové informace a dále se vzdělávat?
2. Věnovali ti, kteří mohou účast ovlivnit, tj. funkcionáři OMS, státní správy a zejména předsedové MS a myslivečtí hospodáři i další, opravdu dostatek pozornosti tomu, aby myslivci na konferenci přišli? Dozvěděli se řadoví myslivci vůbec o tom, že se nějaká myslivecká konference koná?

Při různých příležitostech si neustále stěžujeme na přehlížení myslivosti a myslivců - ale sami nabízených příležitostí k zvýšení prestiže a tou nepochybně myslivecké konference na krajské úrovni, po stránce odborné, kulturní i společenské jsou – nevyužíváme.

Od myslivců, kteří se konferencí účastní zcela jednoznačně zaznívá:

Konference jsou pro dění v myslivosti přínosem, jsou potřebné a je nutno v nich pokračovat i do budoucna.

Pokud by se podařilo pro příští rok zajistit opět účast Dr. Vodňanského na myslivecké konferenci, který by dále rozvinul témata z letošní konference, byl by to od pořadatelů dobrý počin.

Proto hodně zdaru další „Myslivecké konferenci 2008“!

## **Závěrem**

*Radim Zika, náměstek hejtmana*

*pověřený vedením resortu rozvoje venkova, zemědělství, životního prostředí a informatiky*

Vážení přátelé,

Myslivecká konference 2007 v Libereckém kraji se definitivně završuje vydáním tohoto sborníku.

Vzhledem k zájmu a ohlasům konstatuji, že její konání bylo smysluplné a úspěšné. Znovu zdůrazňuji, že si vážím práce občanských sdružení, která přispívají k péči o naši přírodu a krajinu, o její floru a faunu, zvěř nevyjímaje.

Pokud bude ze strany myslivecké veřejnosti zájem o další rozvíjení spolupráce s Libereckým krajem, mohu slíbit, že se za Liberecký kraj budu snažit o zajištění podpory na další pořádání podobných akcí.

Radim Zika

## **Poděkování**

Pořadatelé děkují za spolupráci při organizaci Myslivecké konference 2006, Okresní agrární komoře pro Liberec a Jablonec nad Nisou a Asociaci profesionálních myslivců ČR za organizaci konference a vydání Sborníku. Dále všem přednášejícím a diskutujícím na této konferenci, a zejména za příspěvky v elektronické podobě, které mohly být zveřejněny na webových stránkách Libereckého kraje.

Sborník lze získat v elektronické podobě, včetně dalších fotografií z honitby Jizera Svijany, grafů k hodnocení vývoje početních stavů zvěře a tiskopisů pro veterinární vyšetření na adrese: [www.kraj-lbc.cz](http://www.kraj-lbc.cz) odboru rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí v části určené pro myslivost a rybářství.

Vydáno za finanční podpory Libereckého kraje

Vytiskla Asociace profesionálních myslivců České republiky  
V nákladu 250 ks

**Neprošlo jazykovou úpravou**

**Červenec 2007**