



PLÁN ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ

LIBERECKÉHO KRAJE

2016-2025

Vypořádání připomínek přijatých v průběhu procesu SEA

říjen 2015



ISES, s.r.o.  
M. J. Lermontova 25  
160 00 Praha 6

## Identifikační údaje

## Identifikace nositele projektu

Název : Liberecký kraj  
Statutární zástupce : Martin Půta, hejtman Libereckého kraje  
Sídlo : U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2  
IČ : 70891508  
DIČ : CZ70891508  
Bank. spoj. : KB, a.s. č.ú.: 19-7964200287 / 0100  
Kontaktní osoba : Ing. Markéta Miklasová  
Tel., fax : +420 485 226 424  
E-mail : marketa.miklasova@kraj-lbc.cz

## Identifikace zpracovatele projektu

Název firmy : ISES, s.r.o.  
Adresa : M. J. Lermontova 25, 160 00 Praha 6  
Statutární zástupce : Ing. Vladimír Klatovský, CSc.  
Právní forma : společnost s ručením omezeným  
IČ : 64583988  
DIČ : CZ 64583988  
Bank. spoj. : ČSOB Praha 1, č.ú.: 700021603/0300  
Zpracovatelé : Ing. Karel Bursa  
Mgr. Jitka Kluzová  
Ing. Lukáš Toman  
Ing. Jana Trachtová  
Ing. Gabriela Černá  
Ing. Vlastimil Boháč  
Odborný garant : Ing. Bohumil Černík, Ph.D.  
Tel., fax : 233 339 718, 233 338 259  
E-mail : ises@ises.cz  
Zpracovatelé SEA : Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.  
Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.  
E-mail : zdrazil@fzp.czu.cz, keken@knc.czu.cz

## Vypořádání připomínek k POH Libereckého kraje

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
MŽP Odbor odpadů	1.1	Str. 8 – v textu „§ 2 odst. 1 písmena a) až i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech“ nahradit písmeno i) písmenem g), jelikož od 1. 10. 2015 je již účinná infringementová novela zákona o odpadech.	Připomínka akceptována a zapracována
	1.2	Str. 12 – Vzhledem k tomu, že výpočet neodpovídá výpočtům za ČR požadujeme odstranit text: „přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru - o cca 16 % hm. a u plastů - o cca 165 %.“ – nejasný způsob výpočtu.	Připomínka akceptována text upraven.
	1.3	Text: „odkloní od skládkování dalších 26 078 t BRKO za rok.“ vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována text upraven.
	1.4	Text „zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci stavebních a demoličních odpadů o 39 025 t/rok, tj. o 23 % oproti roku 2013.“ vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována odstavec vypuštěn.
	1.5	Text: „kolektivní systémy sběru elektroodpadů budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 %.“ jelikož nebyla provedena prognóza na úrovni ČR a vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována text upraven.
	1.6	Text: „pro rok 2016 bude v Libereckém kraji dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok“ - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit. Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje.	Připomínka akceptována text upraven.

	1.7	Str. 12 – Nejasný cíl „Měrná produkce nebezpečných odpadů na mil. Kč HDP v roce 2013 v Libereckém kraji činila 0,71 t/mil. Kč HDP, přičemž republikový průměr byl 0,37 t/mil. Kč HDP. Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“ – požadujeme odstranit tento cíl vztažený na jednotku HDP.	Připomínka akceptována text upraven.
	1.8	Str. 17 – Tabulka 5 – doporučujeme ponechat pouze produkce odpadů v letech 2009 – 2013 z důvodu souladu s POH ČR. Údaje před rokem 2009 doporučujeme odstranit.	Děkujeme za doporučení, ale jelikož kraj disponuje údaji od roku 2005, tak je v rámci zpracování POH kraje využívá. Časová řada zůstane zachována.
	1.9	Str. 19 - Tabulka 6 – Výpočet produkce odpadů je dán dokumentem“ Matematické vyjádření soustavy indikátorů“ a je nutno se jím řídit. Není jasné, zda byl dodržen postup, protože v tab. 6 není uveden kód nakládání N60. Není ani okomentováno proč není uveden. V nadpise tabulky je uvedeno: „bez dopočtu“ (lze se jen domnívat, že se jedná o data bez dopočtu produkce). Pod tabulkou není uveden zdroj. V úvodních kapitolách je uvedeno: „Při zpracování POH LK byla použita data z evidence o produkci a způsobech nakládání s odpady za roky 2009 - 2013 vedené ORP a zasílané na Krajský úřad Libereckého kraje. Dále byly použity údaje zasílané provozovateli zařízení pro nakládání s odpady provozovanými na území Libereckého kraje a celorepubliková databáze dat o produkci a nakládání s odpady za roky 2009 - 2013 (dle § 39 odst. 2) a 7) zákona o odpadech spravovaná společnostmi CENIA.“ Není zcela jasné, jaká data byla použita. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech. Provedení a stažení z celostátní databáze je nastaveno. OODP každý rok poskytuje databázi celostátní. Software na KÚ je připraven, databáze pro LK je vytvořena. Jedná se o data s „dopočtenou produkcí“. Požadujeme upřesnit zdroj dat použitých v dokumentu.	Připomínka akceptována, tabulka upravena. Data v tabulce vycházejí z krajské databáze o odpadech. Kód N60 byl již započten, nebyl pouze uveden ve výčtu kódů.
	1.10	Str. 25 – Tabulka 9 – je uvedena pouze produkce biologicky rozložitelného odpadu jednoho katalogového čísla, je třeba vyhodnotit	Připomínka akceptována. Do tabulky doplněny další odpady, které obsahují biologicky

		<p>rovněž celkovou produkci všech biologicky rozložitelných odpadů (v souladu s vyhláškou č. 341/2008). Doplnit. Viz připomínka str. 44.</p> <p>Stavební a demoliční odpady – v případě vyjádření produkce SDO postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Doplnit.</p> <p>Obaly - jsou rovněž uvedeny odpady 2001 (papír, sklo, plasty, kovy). Požadujeme do poznámky pod tabulku uvést, jak byly tyto odpady započítány k obalům. Z tabulky toto není jasné.</p> <p>Jestliže tabulka se jmenuje produkce – doporučujeme uvádět u všech položek (odpadů) pojem „produkce“, u jednotlivých položek tabulky je pojem produkce uveden u kódu A00 a pod tímto na řádku je uveden kód BN30 - není zcela jasné, zda se jedná o produkci či nikoliv.</p> <p>Zpracovatel má při vyjadřování produkce postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Zcela je vynechán kód N60 – není ani okomentováno z jakého důvodu.</p> <p>Odpaní oleje - produkci uvést do souladu s výpočtem produkce odpadních olejů dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Doplnit.</p> <p>V tabulce je uvedeno: „Odpadní elektrická a elektronická zařízení – kolektivní systémy“ - není zcela jasné o jaký údaj se jedná. Obdobně: „Odpadní baterie a akumulátory – kolektivní systémy“, „Zářivky – kolektivní systémy“. Doplnit do tabulky informaci o jaký údaj se jedná a uvést zdroj informace.</p>	<p>rozložitelnou složku.</p> <p>Produkce stavebních a demoličních odpadů přepočtena dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“.</p> <p>Obaly a odpady 2001 (papír, sklo, plasty, kovy), - je uváděna evidovaná produkce dle jednotlivých skupin. Je podrobněji rozepsána produkce 15 01, zejména produkce papírových, plastových, skleněných a kovových obalů od obcí.</p> <p>Produkce u jednotlivých typů odpadů sloučena a uváděna souhrnně, tj. kódy nakládání dle Matematického vyjádření soustavy indikátorů, včetně kódu N60.</p> <p>Údaje o kolektivních systémech z tabulky 9 vypuštěny. Údaje o sběru prostřednictvím kolektivních jsou uvedeny v samostatné tabulce.</p>
	1.11	Tabulka 9 – pod tabulkou uvést zdroj dat. Jedná se o významná data a je třeba objasnit jejich zdroj.	Připomínka akceptovány, zdroj dat uveden.
	1.12	Str. 29 – Tabulka 10 „Sběr zpětně odebraných elektrozařízení a elektroodpadů dle jednotlivých kolektivních systémů.“ Je zde chybně uveden kolektivní systém ECOBAT. Odstranit ECOBAT z tabulky a uvést ho v samostatné tabulce.	Připomínka akceptována, ECOBAT s.r.o. uveden v samostatné tabulce.
	1.13	Str. 30 - Tabulka 11 „Produkce odpadů po krajích v roce 2013“ není	Připomínka akceptovány, tabulka vypuštěna.

		nevhodná. Porovnání přísluší národnímu POH. Odstranit tabulku.	
	1.14	Str. 31, 32 – Odstranit grafy (5, 6, 7) s produkcemi v jednotlivých krajích.	Připomínka akceptována, grafy vypuštěny.
	1.15	Str. 33 – Tabulka 12 „Měrná produkce vybraných odpadů v roce 2013 v mezikrajském porovnání NUTS II Severovýchod a ČR“ – požadujeme odstranit. Před tabulkou, ani za tabulkou není žádný text, který by objasňoval její zařazení. Dále stejné připomínky jako u tabulky 9. Nejasný zdroj dat v posledním sloupci tabulky 12 – hvězdička. Hvězdička není vysvětlena. Nejasně uveden zdroj dat. Pod tabulkou uvést jasně zdroj dat.	Připomínka akceptována, tabulka odstraněna.
	1.16	Str. 37 – Požadujeme odstranit z textu část věty k prognózování: „...výsledky uvedené v POH ČR nejsou na krajské úrovni aplikovatelné“.	Připomínka akceptována, text vypuštěn.
	1.17	Str. 37 – Výhled produkce vybraných odpadů – doporučujeme zvážit uvedení prognózy.	Dle stávajícího zákona, má být součástí analytické části POH kraje také „posouzení vývoje“. V kapitole Výhled produkce vybraných odpadů v Libereckém kraji není zpracována prognóza, ale pouze výhled produkce vybraných odpadů na základě nejvýznamnějších intenzivních a extenzivních faktorů. Postup je podrobně v kapitole popsán.
	1.18	Str. 42 – Tabulka 15 uvést zdroj „Zdroj: databáze krajského úřadu“ (stejně jako u tabulky 14). Obecně ke kapitole 2.3.2 „Nakládání s prioritními toky odpadů“: U všech tabulek (č. 15 až 28) v kapitole 2.3.2 požadujeme pod tabulku uvést zdroj dat. Zdroj dat bude převážně a přednostně databáze krajského úřadu. Dále hodnocení není u všech toků odpadů jednotné, není vždy hodnoceno a okomentováno nakládání s odpady. Doporučujeme sjednotit.	Připomínka akceptována, zdroje doplněny a texty upraveny.

1.19	Str. 43 – V textu nejsou uvedeny všechny započítávané odpady, tedy není zřejmé, zda jsou do BRKO započteny všechny odpady s příslušnými koeficienty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů. Požadujeme doplnit text o tyto informace. Pozn. z tabulky není zřejmé o jaký druh BRKO je vypočítána produkce. Zdali se jedná o odpad katalogového čísla 20 03 07 nebo o celou produkci BRKO dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů.	Připomínka akceptována, text doplněn.
1.20	Str. 44 - je uvedena pouze produkce biologicky rozložitelného odpadu katalogového čísla 20 02 01 chybí ostatní produkce BRKO.	Připomínka akceptována. Produkce ostatních odpadů s obsahem BRKO je doplněna do tabulky č. 9. Dále je podrobně rozepsáno nakládání s objemným odpadem a doplněn postup výpočtu BRKO.
1.21	Str. 45 – Tabulka 19 „Produkce a nakládání se stavebními a demoličními odpady“ – vyjádření produkce je třeba uvést do souladu s výpočty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Je třeba vypracovat nové údaje v tabulce. Požadujeme doplnit.	Připomínka akceptována, údaje přepracovány.
1.22	Str. 46 – Obaly – odstranit z textu část věty: „což je způsobeno zejména nedostatečnou evidencí na třídících linkách.“	Připomínka akceptována, text vypuštěn.
1.23	Str. 47 - Tabulka 22 „Produkce a nakládání s odpadními elektrickými a elektronickými zařízeními v letech 2009 až 2013“ - nejasný zdroj dat. Uvést zdroj dat. Data žádným MŽP známým a dostupným datům neodpovídají. Doporučujeme kontrolu dat.	Připomínka akceptována, zdroj dat uveden. Jsou použity údaje z krajské databáze, které popisují jakým způsobem je na území kraje s odpadními elektrickými a elektronickými zařízeními nakládáno v režimu odpadů.
1.24	Str. 47 – Baterie a akumulátory – neuvádět a nezahrnovat odpady skupiny 50.	Připomínka akceptována úprava provedena.

	1.25	Str. 48 - Tabulka 24 „Produkce a nakládání s autovraky na území kraje v letech 2009 až 2013“ - nejasný zdroj dat. Uvést zdroj dat. Dále v tabulce slovně rozepsat způsob nakládání (N9). Údaj uvedený v tabulce v roce 2011 neodpovídá údaji k tomuto roku uvedeném v dokumentu „Vyhodnocení plánu odpadového hospodářství kraje 2013“ (rozdíl cca 740 tun).	Připomínka akceptována, zdroj doplněn, množství autovraků prověřeno a opraveno.
	1.26	Str. 49 – Oleje – doplnit komentář k nakládání s odpadními oleji.	Připomínka je nejasná, pod tabulkou je komentář uveden.
	1.27	Str. 49, str. 58 - Údaj uvedený o materiálovém využití kalů v roce 2013 a údaj o kódu nakládání D8 neodpovídá údaji k tomuto roku, uvedeném v dokumentu „Vyhodnocení plánu odpadového hospodářství kraje 2013“.	Připomínka akceptována. Údaje prověřeny. Správné jsou údaje uvedené v novém návrhu POH kraje.
	1.28	Str. 51 - Kapitola 2.4 – Prováděné výpočty jsou nad požadovaný rámec.	Připomínka akceptována. Kapitola 2.4 vypuštěna, relevantní údaje přesunuty do kapitoly 2.3.
	1.29	Str. 51 – Odstranit tabulku s výpočty včetně komentáře. K tabulce: ** POPR – příprava k opětovnému použití a recyklaci (údaje EKO-KOM...) – nejasné. **** POPR – uvedená číselná prognóza produkce pro jednotlivá katalogová čísla odpadu. Nebylo požadováno. ****bez ztrát po dotřídění – v roce 2020 – nejasné. Výpočet neodpovídá žádným výpočtům za ČR. Výpočet jde nad rámec krajského POH. Vypustit. Vzhledem k tomuto je třeba odstranit text pod tabulkou: „Cíle POH ČR pro komunální odpady na rok 2020 dosáhl Liberecký kraj u materiálu sklo a kov již v roce 2013. Do roku 2020 bude třeba ve srovnání s rokem 2013 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru (o cca 16 % hm.), především však u plastů (o cca 165 % hm.)“.	Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.



	1.30	Str. 52 – Kapitola 2.4.2 SKO – uvést jednotné číslo „směsný komunální odpad“. Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce není nutné uvádět kódy nakládání, pokud je zpracovatel chce uvádět, pak je nutné uvést přesně N kódy a ne jak je nyní uvedeno v tabulce – pouze „N“ bez upřesnění. V tabulce je uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Toto je nad rámec domluvený na poradě ke krajským POH (prognóza je v POH ČR). Odstranit. Text pod tabulkou odstranit.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.31	Str. 52 – Kapitola 2.4.3 BRKO - Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Toto je nad rámec domluvený na poradě ke krajským POH (prognóza je v POH ČR). Odstranit. Text pod tabulkou odstranit. V tabulce (sloupec pro kód odpadu) je napsáno „Metodika“ - nejasné. Autor předpokládá nějakou automatickou znalost metodiky. Je nutno uvést jednoznačně (buď v textu, nebo poznámkou pod tabulkou nebo výčtem odpadů).	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.32	Str. 53 – Kapitola 2.4.4. Stavební a demoliční odpad - Tabulka nemá číslo - doplnit. Výpočet produkce není v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“, ani neodpovídá žádnému jinému výpočtu za ČR. Produkce je třeba uvést do souladu s výpočty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Opět je v tabulce uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Odstranit. Text pod tabulkou „Cíl POH ČR pro přípravu k opětovnému použití a recyklaci stavebních a demoličních odpadů pro rok 2020 dosáhne Liberecký kraj tak, že zvýší přípravu k opětovnému použití a recyklaci o 39 025 t/rok, tj. o 23 % oproti roku 2013.“ odstranit.	Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.

	1.33	Str. 53 a dále – Obecně ke kapitolám 2.4.5 „Výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru“ - Nemá být hodnoceno plnění za ČR, má být popsán a vyhodnocen stav v Libereckém kraji. Má být vhodně užito dostupných relevantních dat. U tabulek nejsou dostatečně vysvětlující texty. Nutno kapitoly v tomto smyslu doplnit.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.34	Str. 53 – kapitola 2.4.5.1 – Obaly – Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je u roku 2013 hvězdička a je v poznámce uvedeno, že se jedná o „údaje EKO KOM za ČR“. Požadujeme odstranit. Údaje za ČR zveřejňuje MŽP. Na úrovni POH kraje je třeba uvést relevantní a dostupné údaje za území kraje. Dle potřeby je možno uvést údaje za ČR z oficiálního zdroje MŽP.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.35	Str. 54 – kapitola 2.4.5.2 – OEEZ – Tabulka nemá číslo - doplnit. Není jasné, o jaké údaje se jedná – nad tabulkou je uvedeno „tříděný sběr v Libereckém kraji“. Zdroj pod tabulkou uvádí „Zdroj: údaje kolektivních systémů“ – není jasné, jestli byla získána data od všech KS působících na území kraje nebo jen od některých (konkrétně od kterých KS). Dále jsou v tabulce cíle dle POH ČR, což není v tabulce zdůrazněno. Požadujeme odstranit text: „Uvažujeme-li meziroční nárůst produkce elektrických a elektronických odpadů v ČR 1,5% (kap. 2.2.4) a současně snižování jednotkové hmotnosti zařízení, pak lze v letech 2018-2020 očekávat, že bude uvedena v ČR na trh cca stejná hmotnost elektrických a elektronických zařízení jako v roce 2013 (cca 187 000 t/rok). Pak cíl tříděného sběru pro rok 2021 bude v ČR splněn při sběru cca 121 000 t elektrických a elektronických zařízení (v roce 2013 byl sběr v ČR cca 55 000 t = cca 32 % hmotnosti uvedené na trh). S ohledem na postupný nárůst úrovně sběru (zpětný odběr a oddělený sběr) od roku 2016 do roku 2021 je zřejmé, že kolektivní systémy budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 %.“ Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje.	Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.

		Odstranit a upravit následující text: „Pro Liberecký kraj to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 6,8 kg/obyv.rok na cca 11,7 kg/obyv.rok, tzn. o cca 2 150 t.“	
	1.36	Str. 55 - písm. b) tabulka. Tabulka nemá číslo - doplnit. Ve vysvětlivce pod tabulkou jsou uvedeny dvě hvězdičky, ale v tabulce není takto nic označeno. Není jasné, na co je odkazováno. Doplnit. V tabulce je chybně uvedena platnost cílů pro využití elektroodpadů - nemá tam být od 14. 8. 2018, ale od 15. srpna 2015 do 14. srpna 2018.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.37	Str. 56 - Baterie – odstranit prognózu, text: „Cíle pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude v Libereckém kraji dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok (hmotnost přenosných baterií a akumulátorů uvedených na trh v roce 2016 bude odpovídat roku 2014 (3622 t/rok) s očekávaným nárůstem podle kap. 2.2.4). Pro Liberecký kraj to znamená zvýšení současné úrovně tříděného sběru o cca 297 % hm.“ Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.38	Str. 56 - Pneumatiky – v odstavci nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR.	Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.
	1.39	Str. 57 – Autovraky – odstranit z textu větu: „pro absenci údajů z roku 2013 nelze tento cíl POH ČR aktuálněji posoudit.“ Opět v odstavci nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.40	Str. 57 – Pneumatiky – odstranit z textu větu“ „(otázkou je, zda cíl v tříděném sběru odpadních pneumatik pro rok 2016 byl stanoven optimálně).“ Nepřísluší hodnotit na krajské úrovni. Opět v odstavci není nic k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.

1.41	Str. 57 – Nejasné proč se hodnotí produkce ve vztahu k HDP. U tabulky není žádný vysvětlující text. Cíl ve vztahu k HDP není na národní úrovni stanoven. Jedná se o nesoulad s POH ČR. Požadujeme odstranit větu „Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“ Pod tabulkou je uveden zcela nejasně zdroj informací. Požadujeme zdroj dat uvést přesně.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
1.42	Str. 58 - Nedostatečně jsou popsány staré zátěže na území kraje, nejsou vůbec zmíněny, hodnoceny atd. Požadujeme doplnit.	Připomínka akceptována, přidán popis starých zátěží na území kraje.
1.43	Str. 58 – Kaly – v textu „Součástí projektu mohly být také „kalové koncovky“ a další technologie pro využívání kalů z komunálních ČOV.“ Je nutno vysvětlit jaké „kalové koncovky“ má zpracovatel na mysli, co lze pod tímto pojmem očekávat. Doplnit text.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
1.44	Str. 59 – Oleje- odstranit z tabulky číselnou prognózu produkce odpadních olejů v roce 2024.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
1.45	Str. 62 – kapitola 2.5 Síť zařízení. V textu se hovoří o tabulce 25, ale pod tímto textem je tabulka 29. Opravit.	Připomínka akceptována. Text opraven.
1.46	Str. 62 - Tabulka 29 – není jasné, co které pojmy přesně znamenají. Není uvedeno ve vysvětlivkách co je např. současný stav 3+19 (je jich tedy 3 nebo 19 nebo 22?) kapacita 14 600 + jiné, zpracováno odpadů 9241 + jiné, atd. Požaduje objasnit, doplnit vysvětlivky. Je třeba tyto údaje z tabulky 29 uvádět i v následujících kapitolách a vysvětlit je.	Připomínka akceptována, tabulka upravena.
1.47	Str. 63 – Odstranit poslední větu: Sběrné dvory by do budoucna neměly sloužit pouze občanům jedné obce, ale měli by je mít možnost využívat i občané z okolních obcí s dojezdovou vzdáleností do 10 km, případně také drobní živnostníci působící na území obce.	Připomínka akceptována, věta odstraněna.
1.48	Str. 64. Na mapě chybí údaje o sběrných místech	Připomínka akceptována, sběrná místa do mapy doplněna.

	1.49	Str. 66 – Recyklace – Není jasné, zda se jedná se o zařízení k recyklaci nebo úpravě odpadů. V textu je uvedeno: „Jedná se převážně o zařízení k drcení a úpravu plastů, skla nebo kovů a..“ Jedná se tedy o recyklaci nebo o třídící a dotřídovací linky – z textu toto není jasné. Nevhodně pojata recyklace v této kapitole. Vyjasnit a upravit.	Připomínka akceptována, texty upraveny. Jedná se o zařízení, která mají vydaný souhlas krajského úřadu k recyklaci odpadů.
	1.50	Str. 69 – Kompostárny – chybí kapacity, doplnit do textu údaje o kapacitách. Chybí informace o kompostárnách na skládce povolené dle zákona č. 76/2002 Sb.	Připomínka akceptována, údaje o kapacitě doplněny. Kapacita jednotlivých kompostáren je uvedena v příloze, kde je uveden také seznam všech kompostáren, které jsou na území kraje provozovány.
	1.51	Str. 78 - kapitola 2.6 „Sumarizace analytické části“ – Vzhledem k tomu, že výpočet neodpovídá výpočtům za ČR a není zcela jasné, jak byla potřeba navýšení počítána je nutno odstranit text: „...o cca 16 % hm. a u plastů - o cca 165 %.“ – nejasný způsob výpočtu. Text: „odkloní od skládkování dalších 26 078 t BRKO za rok.“ - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit. Text: „do roku 2020 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci stavebních a demoličních odpadů o 39 025 t/rok, tj. o 23 % oproti roku 2013.“ - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit. Text: „kolektivní systémy sběru elektroodpadů budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 %. Pro Liberecký kraj to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 6,8 kg/obyv.rok na cca 11,7 kg/obyv.rok, tzn. o cca 2 150 t.“ - jelikož nebyla provedena prognóza na úrovni ČR a vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit. Text: „pro rok 2016 bude v Libereckém kraji dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok“ - nejasný způsob výpočtu. Požadujeme odstranit,	Připomínka akceptována, text upraven.

		jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje. Text: „Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“ – Odstranit. Nesoulad s POH ČR, takový to cíl není stanoven v POH ČR.	
	1.52	V celém textu POH je nutné uvádět pod grafy a tabulky zdroj, ze kterého byla data použita.	Přípomínka akceptována, zdroje dat doplněny.
	1.53	Str. 85 – Komunální odpady – do opatření doplnit: „Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na krajské úrovni“.	Přípomínka akceptována a do opatření doplněno požadované.
	1.54	Str. 86 – Směsný komunální odpad - do opatření doplnit: „Průběžně vyhodnocovat systém nakládání se směsným komunálním odpadem na krajské úrovni“.	Přípomínka akceptována a do opatření doplněno.
	1.55	Str. 87 – Živnostenské odpady - odstranit v nadpise závorku „(odpady podobné komunálnímu)“ – neodpovídá POH ČR.	Přípomínka akceptována, závorka odstraněna
	1.56	Str. 89 – Opatření písm. l) text nahradit takto: „Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s biologicky rozložitelnými odpady na krajské úrovni.“	Přípomínka akceptována a opatření upraveno dle připomínky.
	1.57	Str. 91 – Opatření a) upravit na znění: „Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s nebezpečnými odpady na krajské úrovni.“	Přípomínka akceptována a opatření upraveno dle připomínky.
	1.58	Str. 94 – Text opatření e) přeformulovat na znění: „...sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“	Přípomínka akceptována a opatření přeformulováno dle připomínky.
	1.59	Str. 94 – Text pod tabulkou (3.6.3.1 Cíle) upravit - posunout o jeden řádek nahoru text „Tabulka 37“.	Přípomínka akceptována, text upraven.
	1.60	Str. 95 – Text opatření a) přeformulovat na znění: „...sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“ Opatření písm. c) odstranit vzhledem k jednotnému přístupu jako u elektroodpadů a autovraků.	Přípomínka akceptována, text upraven a požadované opatření odstraněno.
	1.61	Str. 95 – Pod tabulkou s cílem je dvakrát uveden odkaz na Tabulku 38. Opravit jiné písmo. Požadujeme odkaz opravit.	Přípomínka akceptována, text opraven.

1.62	Str. 96 – Opatření f) přeformulovat na znění: „Sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“	Přípomínka akceptována a přeformulováno
1.63	Str. 96 – Opatření písm. a) kapitoly 3.6.5 přeformulovat na znění: „... sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“	Přípomínka akceptována a přeformulováno
1.64	Str. 96 – Opatření písm. f) odstranit vzhledem k jednotnému přístupu jako u elektroodpadů a autovraků.	Přípomínka akceptována a opatření odstraněno.
1.65	Str. 100 – Doporučujeme mezi opatření zařadit: „Provádět na krajské úrovni osvětové kampaně k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady z kuchyní a stravoven a vedlejšími produkty živočišného původu v souladu s právními předpisy v této oblasti.“	Přípomínka akceptována. Opatření je již v dokumentu uvedeno, dle doporučení oponenta bude připsáno také do kapitoly 3.11.1.2 a přeformulováno dle přijaté přípomínky.
1.66	Str. 103 – Doplnit zásadu písm. b) na znění: „...krajské a celostátní síť...“ Dále upravit zásadu e): „...na krajské i celostátní úrovni.“ V textu zásady e) dále upravit množné číslo „krajů“ na konkrétní Liberecký kraj.	Přípomínka akceptována, znění doplněno.
1.67	Str. 104 – Upravit text opatření písm. a) na znění: „...na krajské úrovni.“	Přípomínka akceptována a znění doplněno
1.68	Str. 104 – V kapitole 3.12.4 Sběr odpadů – doplnit do textu v souladu s POH ČR opatření a) až f).	Přípomínka akceptována. Jednotlivá opatření jsou v různém rozsahu již v dokumentu průběžně uváděna. Dle doporučení oponenta budou pro lepší přehlednost přepsána také do kapitoly 3.12.5 a přeformulována dle přijaté přípomínky.
1.69	Str. 113 – Nesoulad s POH ČR. Požadujeme odstranit text u opatření číslo 4.1.2.2.1 – písmeno b): „ export 20 03 01 do kapacitně nevytížených spaloven; export 20 03 01 za účelem energetického využití se řídí Nařízením EPaR č. 1013/2006 a prakticky je možný“. Lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu v sousední zemi, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského	Opatření oponentem nepřesně pochopeno. Jedná se pouze o export „libereckého“ odpadu do nevytížených spaloven mimo řešený region za účelem jeho energetického využití. Znění opatření bude upraveno na: b) lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního



		parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů. Z textu však není zcela zřejmé, zdali se opravdu jedná o vývoz nebo spíše o dovoz odpadů do ČR, který s ohledem na záměry v kraji spíše danému opatření vypovídá. Požadujeme nahradit textem z POH ČR (ze schválené závazné části): „Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraňován odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.“	odpadu v zahraničí, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů. Dále požadovaný text je uveden v kapitole 3.13.2 zásada i).
	1.70	Obecně ke kapitole: U některých opatření hlavně u výrobků s ukončenou životností, není zřejmé, jak by měl kraj tato opatření aplikovat v praxi. Jedná se spíše o národní úroveň. Doporučujeme revidovat tato opatření v souladu s úpravami závazné části. Jedná se např. o opatření: 4.1.3.1 - Odpadní elektrická a elektronická zařízení: „při prodeji, nebo dodávce (e-shopy) nového zařízení zpětně odebírat odpadní zařízení, v místě prodeje (prodejní plocha min. 400 m2) odebírat po celou provozní dobu odpadní elektrická a elektronická zařízení (bez nároku na úplatu).“ 4.1.3.2 - Odpadní baterie a akumulátory: „zveřejnění míst zpětného odběru v registru míst zpětného odběru“ 4.1.3.3 - Vozidla s ukončenou životností: „průkazná evidence zpětně odebraných vozidel s ukončenou životností a dílů, standardy pro sběr a zpracování vybraných autovraků a pro opětovné použití dílů, autovrakoviště s povolením k provozu od KÚ pro ekologickou likvidaci (revize; evidence a zveřejnění v registru míst zpětného odběru; bez nároku na úplatu pro posledního držitele, nebo vlastníka)“ 4.1.3.4 - Odpadní pneumatiky: „revize, evidence a zveřejnění míst zpětného odběru v registru míst zpětného odběru“	Přípomínka akceptována a jmenovaná opatření vypuštěna.
	1.71	Str. 130 – kapitola 4.2 „Kritéria hodnocení změn podmínek...“ - byly	Přípomínka akceptována, kapitola doplněna.



		přepsány z POH ČR podmínky a předpoklady ke splnění cílů. Kraj měl pokusit navrhnout vlastní konkrétní kritéria hodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl plán odpadového hospodářství kraje zpracován. Vhodně doplnit.	
	1.72	Str. 130 – Kapitola 4.3 „Kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů“ – požadujeme doplnit bod v souladu s POH ČR: „K prokázání potřebnosti zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů vydávat doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství kraje a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje.“	Připomínka akceptována a opatření doplněno. (Opatření je již součástí závazné části POH LK, na žádost oponenta bude přidáno také do směrné části.)
	1.73	Kapitola 5.1 – „Odpovědnost“ – kapitola obsahuje informace o POH ČR, tyto požadujeme odstranit, tak aby kapitola obsahovala pouze informace relevantní pro kraj.	Připomínka akceptována, kapitola upravena.
	1.74	Str. 138 – kapitola 5.1 „Soustava indikátorů k hodnocení odpadového hospodářství České republiky a plnění POH ČR a plánů odpadového hospodářství krajů“ – kapitola obsahuje informace týkající se vyhodnocování i na národní úrovni, dále hovoří o krajích v množném čísle. Je třeba kapitolu přepracovat ve vztahu k hodnocení v Libereckém kraji. Rovněž tabulku 30 upravit – uvést pouze krajské indikátory. Upravit.	Připomínka akceptována, kapitola přepracována, indikátory upraveny.
	1.75	Str. 146 – kapitola 5.2.2 - Nesoulad s POH ČR. Text písm. a): „Zachování sběru dat o odpadech v kompetenci ministerstva.“ a text písm. b): „Zachování zpracování a vyhodnocení dat o odpadovém hospodářství v kompetenci ministerstva.“ požadujeme odstranit. Tato opatření jsou stanovena na národní úrovni a nejsou primárně určena pro kraj.	Připomínka akceptována a opatření odstraněna.
	1.76	Str. 147 – opatření písm. a, e), f) g) – z textu odstranit – je řešeno na národní úrovni. Opatření písm. d) – upravit text na podmínky kraje, řešeno	Připomínka akceptována text upraven.

		převážně na národní úrovni.	
<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje</b>	2.1	V případě cíle „Podporovat technologie využívání kalů z čistíren komunálních odpadních vod“ zakomponovat do plánu povinnost před jejich aplikací provést hygienizaci a zavedení kritéria evidence a kontroly vlastností a složení kalů před jejich aplikací. Dále doporučujeme v rámci plánu naformulovat cíl, který by se zabýval návrhy technologií pro hygienizaci kalů a jejich následné materiálové využití.	Přípomínka nebude akceptována. Navrženou povinnost a zavedení kritérií nelze řešit z pozice kraje, je nutno řešit na republikové úrovni. Při zprovoznění nových zařízení je KHS taktéž účastníkem řízení a je oprávněna v rámci schvalování povolení provozu a provozních řádů uplatňovat uvedené připomínky. Kraj není oprávněn zasahovat do podnikatelských záměrů v nakládání s kaly. Kraj má pouze možnost ve spolupráci s KHS v rámci povolovacího procesu nových zařízení uplatňovat zmíněné požadavky.
	2.2	U cíle „Směsný komunální odpad (po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou“ požadujeme v rámci plánu zdůraznit, že třídění nebude prováděno ručně pracovníky.	Přípomínka nebude akceptována. Při povolování nových zařízení je KHS taktéž účastníkem řízení a je oprávněna v rámci schvalování povolení provozu a provozních řádů uplatňovat uvedené připomínky. Není nutno je tedy uvádět přímo do POH kraje.
	2.3	U cílů věnovaných vedlejším produktům živočišného původu a biologicky rozložitelným odpadů z kuchyní a stravoven požadujeme doplnit v rámci plánu jejich finální využití nebo odstranění.	Přípomínka nebude akceptována. Kraj není oprávněn zasahovat do podnikatelských záměrů v nakládání s těmito odpady. Kraj má pouze možnost ve spolupráci s KHS v rámci povolovacího procesu nových zařízení uplatňovat zmíněné požadavky. Pokud oprávněná osoba splňuje veškeré zákonné požadavky pro provoz zařízení, kraj není oprávněn zařízení nepovolit, případně zakázat. Zmapování stávajících zařízení a možnosti jejich

			využití je součástí kapitoly 4.1.4.8.
	2.4	Mezi sety návodných environmentálních kritérií (otázek) sloužících pro výběr projektů doplnit o otázku. Nepřispěje projekt ke zhoršení akustické situace? Ano/ne	Připomínka akceptována, otázka do Vyhodnocení doplněna.
<b>Hnutí Duha</b>	3.1	<p>- strana 43: uvádíte, že: „Produkce směsného komunálního odpadu je dlouhodobě stabilní s mírně klesající tendencí.“</p> <p>- strana 51, tabulka 2.4.1.: předpokládá, že cíl recyklovat 50 % papír, plasty, kovy a sklo z KO se nevztahuje na tyto suroviny jako celek, ale na každou z těchto surovin zvlášť. Ostatně cíl je pouze jeden, nejde o čtyři cíle. I samo MŽP kdysi uvádělo hodnotu pro tyto suroviny jako celek. Pro POH LIB kraj to znamená, že cíl byl již v roce 2013 splněn s hodnotou 51,7 %. Toto je však nedůležité neboť v závazné části POH LIB stojí na straně 84, že: „Způsob sledování cíle bude stanoven v souladu s platnými právními předpisy EU“. Takže není pravda co stojí na straně 78, že „Do roku 2020 bude podle požadavků Plánu odpadového hospodářství České republiky (POH ČR) třeba v Libereckém kraji zvýšit ve srovnání s rokem 2013 přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru - o cca 16% hm. a u plastů - o cca 165%.“ Takové tvrzení bude možné až ve chvíli kdy bude známa metodika.</p> <p>POH LIB si samozřejmě může stanovit kvůli souladu se závaznou částí POH ČR již splněné cíle, ostatně tak činí například u cíle: „Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.“ Faktem zůstává, že POH LIB chybí cíl pro zvýšení míry recyklace všech komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má před energetickým využitím přednost a EU plánuje odpady především recyklovat a ne především spalovat (viz balíček k cirkulární ekonomice) jde o zásadní rozpor POH s politikou EU. Je zde dále rozpor s prognózou POH ČR, kde se uvádí, že je možné recyklovat až 60 % KO v roce 2024. A pokud to je možné, mělo by se to udělat, protože recyklace má přednost.</p>	<p>Po obdržení připomínek od dalších oponentů, byla tabulka 2.4.1, včetně komentářů z dokumentu vypuštěna. Hlavním důvodem je, že doposud nebyla oficiálně stanovena metodika výpočtu.</p> <p>POH LK má cíl 3.2.1.1 b) Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.</p> <p>Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.</p> <p>Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toho hledisko</p>

		<p>Plány EU stanovené v Plánu pro Evropu účinněji využívající zdroje", ze dne 20. září 2011. obsahují cíl „Energetické využití odpadů je omezeno pouze na nerecyklovatelné suroviny, skládkování je virtuálně eliminováno a vysoká kvalita recyklace je zajištěna." Tento cíl je zmíněn také v „Usnesení Evropského parlamentu ze dne 24. května 2012 o Evropě účinněji využívající zdroje č. 2011/2068 (INI)“, kde je zmíněna výzva: „do konce desetiletí také postupný zákaz spalování recyklovatelného a kompostovatelného odpadu". Představený POH LIB jsou s těmito výše uvedenými politikami v rozporu a proto v tomto bodě nesouhlasíme se souhrnným vypořádáním obdržných vyjádření a podmínek ze závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Dále zde uvádíme, že nesouhlasíme se souhrnným vypořádáním obdržných vyjádření a podmínek ze závěru zjišťovacího řízení, kde se uvádí, že POH LIB: „přispívá ke snížení celkového množství biologicky rozložitelného komunálního odpadu ukládaného na skládkách, ke zvýšení materiálového využití komunálních odpadů a k omezení energetického využívání odpadů pouze na nerecyklovatelné suroviny." Z námi výše uvedených nízkých cílů POH LIB pro recyklaci vyplývá, že energetické využívání odpadů není omezeno pouze na nerecyklovatelné suroviny, ale naopak POH LIB plánuje energeticky využívat recyklovatelné suroviny, protože se k cíli recyklovat 60 % všech KO v roce 2024 nikterak nepřibližuje.</p>	<p>považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady více než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.</p> <p>K energetickému využívání odpadů je POH LK tento cíl 3.2.2.1: Směsný komunální odpad (po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou. Ze znění cíle jasně vyplývá, že se jedná o nakládání se směsným komunálním odpadem po vytřídění využitelných složek.</p>
	3.2	<p>- strana 52, tabulka 2.4.2.: prognóza produkce SKO, plánuje stagnaci a to přesto, že na straně 43: uvádíte, že: „Produkce směsného komunálního odpadu je dlouhodobě stabilní s mírně klesající tendencí." Produkce SKO klesá v ČR od roku 2002 a není důvod, aby tomu tak nebylo i v LIB kraji v budoucnu, zvláště pokud se předpokládá výrazné zvýšení poplatku za skládkování a tedy i nákladů spojených s nakládáním s SKO. Prognóza produkce SKO ve výši 271 kg/os a rok v roce 2024 je výrazně vyšší než</p>	<p>POH LK neobsahuje prognózu vývoje, ale pouze zjednodušený výhled produkce vybraných toků odpadů. Prognóza produkce je součástí pouze POH ČR.</p> <p>Výhled v POH LK je stanoven na základě identifikace nejvýznamnějších intenzivních a extenzivních faktorů, které odráží krajská</p>

		<p>produkce v nejlepších regionech EU. Například belgické Vlámsko se blíží hodnotě 150 kg SKO na os a rok. Prognóza stagnace SKO mezi roky 2013 a 2024 je rovněž v rozporu s cílem POH LIB, kde v bodě 3.2.2.2. je zásada b) jež zní: „Snižovat produkci směsného komunálního odpadu zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů, včetně biologicky rozložitelných odpadů.“</p> <p>Prognóza stagnace SKO je v rozporu se zásadami POH LIB, přičemž Nahodnocení vlivu provádění Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje 2016 - 2025 na životní prostředí posuzuje POH LIB podle cílů a zásad, nikoli podle prognóz viz text: „Zásady jsou definované s ambicí významně omezit skládkování směsného komunálního odpadu společně se snižováním produkce směsného komunálního odpadu zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů. Obecně lze očekávat pozitivní dopady na jednotlivé složil životního prostředí. Provádění zásad povede ke snížení tlaku na životní prostředí.“ Nicméně potřeba budování kapacit se v doporučení POH LIB neodvíjí od cílů a zásad, ale od prognóz.</p>	<p>specifika. U SKO byla jako nejvýznamnější intenzivní faktor určena vyšší kupní síla, která bude kompenzována vyšší separací využitelných složek a jako extenzivní faktor byla stanovena stagnace počtu obyvatel v kraji. Na základě těchto dvou nejvýznamnějších faktorů nebyl identifikován výrazný meziroční nárůst ani pokles. Lze očekávat, že mírně klesající tendence může v budoucnu pokračovat, ale z pohledu Výhledu je tento pokles velmi nízký až nezaznamenatelný a proto se ve Výhledu neprojevil. Pře více uvedené je nutno zdůraznit, že POH LK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíle, zásady a opatření v něm uvedeném směřují ke zvyšování separace a recyklace odpadů.</p>
	3.3	<p>- strana 86 Bod S.2.2.3. Mezi opatření chybí motivovat k snižování produkce SKO systémem plateb (PAYT). Evropská komise takový systém plateb České republiky navrhuje, neboť se v zahraničí i v ČR osvědčil.</p> <p>- Cíl 3.2.I.I. Rozumíme tomu, že cíl je převzat z POH ČR. Nicméně je třeba si uvědomit, že takto stanovený cíl je velmi nízký (viz naše připomínky výše).</p> <p>Požadujeme tedy doplnit cíl pro recyklaci všech komunálních odpadů, což je ukazatel kterým se měří úroveň recyklace v EU, a i balíček k cirkulární ekonomice bude obsahovat cíle pro recyklaci všech komunálních odpadů. Navrhujeme cíl 50 % do roku 2020.</p>	<p>Připomínka nebude akceptována.</p> <p>Způsob získávání peněz od občanů na financování odpadové hospodářství měst a obcí stanovuje zákon. V závazné části POH kraje, která bude vyhlášena krajskou vyhláškou nemůže být nařízeno nic, co by mohlo být v rozporu se stávajícím zákonem. Ve směrné části POH PK je v opatření 4.1.2.1.3 obcím doporučeno podporovat systémy ekonomické motivace obyvatel a fyzických a právnických osob</p>

			zaměřené na snížení produkce SKO. Bude záležet pouze na rozhodnutí obcí, jaký způsob do budoucna zvolí. Vypořádání části připomínky týkající se požadavku na zpracování recyklace všech komunálních odpadů ve výši 50 % je řešeno při vypořádání připomínky 3.1 oponenta.																																																																																																																																																																																																																
	3.4	<p>- Strana 92 3.6.1.1 Cíle a - d) jsou stanoveny směšně nízko. Navrhované cíle pro rok 2020 byly v případě papíru překonány v roce 2005, v případě skla v roce 2012, plastů v roce 2009, kovů v roce 2010, dřeva v roce 2005. Návrh stanovit si vyšší cíle než ty které byly dosaženy před cca deseti lety. Hnutí DUHA je přesvědčeno, že míry materiálového a energetického využití obalů musí být zavedeny mnohem vyšší. Navrhujeme míry, které vzešly ze zápisu z jednání pracovní skupiny k novele zákona o obalech na MŽP dne 27. 3. 2008. Tedy takto:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Materiál</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2012</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2013</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2014</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2015</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2016</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2017</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2018</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2019</th> <th colspan="2">do 31. 12. 2020</th> </tr> <tr> <th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>B</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Papír a lepenka</td> <td>75</td><td></td><td>77</td><td></td><td>79</td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td> </tr> <tr> <td>Sklo</td> <td>75</td><td></td><td>77</td><td></td><td>79</td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td> </tr> <tr> <td>Plast</td> <td>50</td><td></td><td>51</td><td></td><td>53</td><td></td><td>55</td><td></td><td>56</td><td></td><td>57</td><td></td><td>58</td><td></td><td>59</td><td></td><td>60</td><td></td> </tr> <tr> <td>- z toho PET</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td> </tr> <tr> <td>Kovy</td> <td>50</td><td></td><td>50</td><td></td><td>50</td><td></td><td>50</td><td></td><td>52</td><td></td><td>54</td><td></td><td>56</td><td></td><td>58</td><td></td><td>60</td><td></td> </tr> <tr> <td>- z toho nápojové plechovky</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td> </tr> <tr> <td>Dřevo</td> <td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td> </tr> <tr> <td>Nápojové kartony</td> <td>39</td><td></td><td>41</td><td></td><td>43</td><td></td><td>45</td><td></td><td>47</td><td></td><td>49</td><td></td><td>51</td><td></td><td>53</td><td></td><td>55</td><td></td> </tr> <tr> <td>Odpad z obalů celkem</td> <td>55</td><td>60</td><td>55</td><td>60</td><td>55</td><td>60</td><td>55</td><td>60</td><td>65</td><td>60</td><td>65</td><td>70</td><td>65</td><td>70</td><td>65</td><td>70</td><td>70</td><td>80</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nyní bychom navrhovali zvýšit také cíle pro recyklaci dřevěných obalů na 25 %, vzhledem k tomu, že dosahujeme dlouhodobě nad 30 %.</p>	Materiál	do 31. 12. 2012		do 31. 12. 2013		do 31. 12. 2014		do 31. 12. 2015		do 31. 12. 2016		do 31. 12. 2017		do 31. 12. 2018		do 31. 12. 2019		do 31. 12. 2020		A	B	A	B	A	B	A	B	B	B	A	B	A	B	A	B	A	B	Papír a lepenka	75		77		79		80		81		82		83		84		85		Sklo	75		77		79		80		81		82		83		84		85		Plast	50		51		53		55		56		57		58		59		60		- z toho PET							80		81		82		83		84		85		Kovy	50		50		50		50		52		54		56		58		60		- z toho nápojové plechovky							80		81		82		83		84		85		Dřevo	15		15		15		15		15		15		15		15		15		Nápojové kartony	39		41		43		45		47		49		51		53		55		Odpad z obalů celkem	55	60	55	60	55	60	55	60	65	60	65	70	65	70	65	70	70	80	Cíle týkající se obalových odpadů jsou plně převzaty z POH ČR. Jejich plnění kraj nemůže ovlivnit, jelikož dle obalového zákona sběr a nakládání s obaly je plně v dikci autorizované obalové společnosti. Cíle převzaté z POH ČR nebudou měněny, jelikož jsou platné pro celé území ČR.
Materiál	do 31. 12. 2012			do 31. 12. 2013		do 31. 12. 2014		do 31. 12. 2015		do 31. 12. 2016		do 31. 12. 2017		do 31. 12. 2018		do 31. 12. 2019		do 31. 12. 2020																																																																																																																																																																																																	
	A	B	A	B	A	B	A	B	B	B	A	B	A	B	A	B	A	B																																																																																																																																																																																																	
Papír a lepenka	75		77		79		80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																		
Sklo	75		77		79		80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																		
Plast	50		51		53		55		56		57		58		59		60																																																																																																																																																																																																		
- z toho PET							80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																		
Kovy	50		50		50		50		52		54		56		58		60																																																																																																																																																																																																		
- z toho nápojové plechovky							80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																		
Dřevo	15		15		15		15		15		15		15		15		15																																																																																																																																																																																																		
Nápojové kartony	39		41		43		45		47		49		51		53		55																																																																																																																																																																																																		
Odpad z obalů celkem	55	60	55	60	55	60	55	60	65	60	65	70	65	70	65	70	70	80																																																																																																																																																																																																	
	3.5	Předložený návrh POH LIB je důležitou politikou, kterou kraj potřebuje, neodpovídá politice EU ani ČR, stanovuje si velmi nízké cíle pro recyklaci	Připomínka nebude akceptována, jedná se o stručný výtah výše uplatněných připomínek																																																																																																																																																																																																																



	<p>odpadů a obalů, které kraj nikam neposouvají a představují v oblasti recyklace v podstatě stagnaci pro dalších 10 let.</p> <p>Hnutí DUHA přílohou přikládá požadavky 108 občanů Libereckého kraje, kteří požadují:</p> <p>„Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50% v roce 2020. (Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.)</li> <li>- Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů.</li> <li>- Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.</li> </ul> <p>(Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámka produkuje průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.)"</p>	<p>HNUTÍ DUHA.</p> <p>Odůvodnění viz vypořádání připomínek 3.1, 3.2, 3.3.</p>
--	---	---

<b>MŽP ředitel odboru ochrany vod</b>	4	<p>K návrhu koncepce "Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje 2016 – 2025" včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. neuplatňujeme za odbor ochrany vod připomínky.</p> <p>U kalů z čistíren komunálních odpadních vod doporučujeme stanovisko zpracovatelů vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v tom, že chybí informace o aplikaci kalů do životního prostředí a to především o jejich hygienizaci vhodnými technologiemi včetně kontroly jejich účinnosti a dále průhlednost toků kalů při jejich aplikaci do ŽP tak, aby nemohlo docházet k ohrožení zdraví lidí.</p>	<p>Bez komentáře</p> <p>Jedná se o podpoření ve vyhodnocení navržených podmínek a to v kapitole 7 a 15.</p>
<b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Liberecké a Vysočina</b>	5	K návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje pro období 2016 - 2025“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme námitek.	Bez komentáře
<b>Správa Krkonoského národního parku</b>	6	Správa KRNAP nemá k předloženému návrhu koncepce a k vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí připomínek a s návrhem koncepce souhlasí za respektování podmínek uvedených ve stanovisku k návrhu koncepce (Kapitola 15. SEA hodnocení).	Bez komentáře



<b>MŽP ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</b>	7	Odbor 620 požaduje doplnit jako jednu z podmínek souhlasného stanoviska MŽP k uvedenému materiálu, že je třeba primárně neumísťovat technická zařízení (stavby) do zvláště chráněných území, jelikož plní jinou společensko - ekologickou funkci, která je definována zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a zřizovacím předpisem daného zvláště chráněného území.	Akceptováno
<b>Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Liberec</b>	8.1	Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství: K předložené dokumentaci nejsou z hlediska odpadového hospodářství žádné připomínky.	Bez komentáře
	8.2	Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší: K předložené dokumentaci nejsou z hlediska ochrany ovzduší žádné připomínky.	Bez komentáře
	8.3	Vyjádření z hlediska ochrany vod: Z hlediska ochrany vod nemáme k předložené dokumentaci podstatné připomínky.	Bez komentáře
	8.4	Vyjádření z hlediska ochrany přírody: K předložené dokumentaci nejsou z hlediska ochrany přírody žádné připomínky.	Bez komentáře

	8.5	Vyjádření z hlediska ochrany lesa: Z hlediska ochrany lesa nemáme k této obsáhlé studii připomínky.	Bez komentáře
<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>	9.1	Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství: Předložený návrh koncepce řeší snížení zatížení životního prostředí odpady, proto lze předpokládat v důsledku převážně pozitivní vliv koncepce na životní prostředí. Vzhledem k obecné formulaci navržených opatření, však u některých z nich nelze s jistotou vyloučit negativní dopady na životní prostředí, případně lze určité negativní dopady předpokládat. Jedná se např. o podporu zřizování nových kompostáren, či zařízení na energetické a materiálové využívání odpadů. Konkrétní projekty vyplývající z koncepce proto budou muset být posouzeny z hlediska jejich dopadů na životní prostředí.	Podporované aktivity byly posouzeny viz směrná část POH LK a podmínky návrhu stanoviska.
	9.2	Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu: Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“ nemá k návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství LK 2016 - 2025“ ani k vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví zásadních připomínek.	Bez komentáře

	9.2.1	Nově OÚPSŘ upozorňuje na nepochopitelný název Tab. č. 4 dokumentu Vyhodnocení „ORP nim příslušné aglomerace v rámci Libereckého kraje“ na str. 29, kde je uvedena zřejmě příslušnost všech obcí do ORP. Pojem „aglomerace“ je zde použit nesprávně. Např. Jindřichovice pod Smrkem nemohou být součástí „aglomerace Frýdlant“, jak by vyplývalo z uvedené tabulky.	Akceptováno
	9.3	Vyjádření odboru zdravotnictví: Bez připomínek	Bez komentáře
<b>MŽP ředitel odboru ochrany ovzduší</b>	10	Na straně 35 v kapitole „Ovzduší“ ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je kvalita ovzduší v Libereckém kraji vyhodnocena pomocí překračování imisních limitů na % plochy k roku 2011. Doporučujeme při hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší vycházet z aktuálních map z let 2009 – 2013 úrovně znečištění konstruovaných pro území celé ČR v síti 1×1 km. Tyto mapy každoročně zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ na internetových stránkách: <a href="http://www.chmi.cz">www.chmi.cz</a> v záložce „Ovzduší“ a dále v záložce „Pětiletí, OZKO“, kde jsou uvedené průměrné koncentrace znečišťujících látek za jednotlivé pětiletí.	Zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.
<b>Liberecký kraj náměstek hejtmana</b>	11	Liberecký kraj k návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje pro období 2016 – 2025“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuplatňuje žádné připomínky.	Bez komentáře
<b>Městský úřad Trutnov Odbor životního prostředí</b>	12	Ochrana přírody a krajiny: Bez připomínek.	Bez komentáře

	12.1	Ochrana ovzduší: K navrhované koncepci neuplatňujeme připomínky.	Bez komentáře
	12.2	Ochrana zemědělského půdního fondu/ZPF/ Z hlediska vlivů uvedené koncepce na zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu neuplatňujeme připomínky.	Bez komentáře
	12.3	Státní správa lesů: K akci: „Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje 2016-2025 z hlediska vlivů uvedené akce na zájmy chráněné lesním zákonem nepožadujeme posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.	Bez komentáře
	12.4	Vodoprávní úřad: Z hlediska vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem neuplatňujeme připomínky.	Bez komentáře
<b>Krajský úřad Libereckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství</b>	13.1	Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uplatňuje k „Vyhodnocení vlivu provádění Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje 2016 - 2025 na životní prostředí“ následující připomínky:	Bez komentáře

	13.2	Strana 158 – navržený bod 5 stanoviska – domníváme se, že v návrhu Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje (dále POH LK) je dostatečně zpracována analýza nakládání s uvedenými odpadovými komoditami. POH LK nastavuje obecné cíle vzhledem k tomu, že kraj nebude budovat žádné zařízení k nakládání s odpady. Tato aktivita bude na firmách, jejichž konkrétní záměry v odpadovém hospodářství musí být vždy v souladu s legislativou ČR. Část podmínky určující, že: „nezbytnou součástí programů musí být i analýza zdravotních rizik pracovního prostředí“, má své opodstatnění ve vztahu ke konkrétnímu pracovnímu prostředí tedy konkrétnímu realizovanému projektu, které v tuto chvíli kraj nezná. Tento bod požadujeme zcela vypustit.	Neakceptováno. Tyto programy je nutné realizovat s ohledem na stanovení kapacit a limitů únosnosti území pro dané tematické skupiny projektů z pohledu celého území kraje. Do zpracování těchto programů je vhodné zapojit potenciální nositele těchto projektů.
	13.3	Strana 159, část B návrhu stanoviska – navrhuje zcela vypustit, neboť hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 nebylo v závěru zjišťovacího řízení (vydáno MŽP dne 19. 6. 2015 č.j.40828/ENV/15) stanoveno.	Neakceptováno. Část B vychází z platné legislativy a má vztah k navazujícím schvalovacím procedurám povolovaných záměrů.
	13.4	Pokud by zde měla být obecná formulace, navrhuje ji upravit tak, aby všechny konkrétní činnosti a záměry připravované podle této koncepce s potenciálním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 byly posouzeny v procesu dle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to vždy včetně kumulativních vlivů.	Neakceptováno. Z této formulace není jasné, kdo by rozhodoval o významnosti potenciálu. Obecně z formulace připomínkové v bodě 13.3 nevyplývá automatické posouzení všech záměrů z hlediska dopadů na soustavu lokalit Natura 2000, ale pouze u těch, kde orgán ochrany přírody a kraji nevyloučí možnost významného negativního vlivu samostatně nebo ve spojení s jinými projekty.